

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w G. w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Beata Malinowska

Protokolant: sekr. sąd. Natalia Tomaszewska

w obecności Prokuratora ---

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.10.2017r., 05.03.2018r., 07.06.2018r., 28.09.2018r., 11.12.2018r., 21.02.2019r., 05.04.2019r., 07.06.2019r., 17.09.2019r., 07.11.2019r., 19.12.2019r., 04.02.2020r., 12.03.2020r. sprawy

A. T. - c R. i U. z d. O., urodzona (...) w I., PESEL: (...), zamieszkałą G., ul. (...), karanej

oskarżonej o to, że:

W okresie od 18 grudnia 2011 roku do 10 maja 2012 roku w G.,
Ś. i W., woj. (...) - (...) prowadząc działalność
gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo usługowa (...)
T. w G. działając w wykonaniu z góry powziętego
zamiaru, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim
wprowadzeniu w błąd właścicieli Hurtowni (...) sp.j. z siedzibą w D.
(...) co do zamiaru uiszczenia należności za zakupiony towar na przedłużony
termin płatności na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 30.12.2012 r.,
faktury VAT nr (...) dnia 31.03.2012 r., faktury VAT nr (...) z
dnia 02.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 02.04.2012 r., faktury
VAT nr (...) z dnia 04.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 06.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 07.04.2012 r.,
faktury VAT nr (...) z dnia 12.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 14.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 17.04.2012
r., Faktury VAT nr (...) z dnia 20.04.2012 r., (...) z dnia 10.05.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 24.04.2012 r., faktury
VAT nr (...) z dnia 26.03.2012 r., faktury
VAT nr (...) z dnia 28.03.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 30.03.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 31.03.2012 r.,
faktury VAT nr
(...) z dnia 04.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 06.04.2012
r., faktury VAT nr (...) z dnia 07.04.2012 r., faktury VAT nr (...)
z dnia 09.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 10.04.2012 r., faktury
VAT nr (...) z dnia 12.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 14.04.2012r. faktury VAT nr (...) z dnia 20.04.2012 r.,
faktury VAT nr
(...) z dnia 18.12.2001 r., faktury VAT nr (...) z dnia 30.12.2011
r., faktury VAT nr (...) z dnia 30.12.2011 r., faktury VAT nr
(...) z dnia 03.01.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 03.01.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 03.01.2012 r., faktury VAT
nr (...) z dnia 05.01.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 05.01.2012r. faktury VAT (...) z dnia 07.01.2012 r., faktury VAT
nr (...) z dnia 10.01.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 03.02.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 07.02.2012 r., faktury
VAT nr
(...) z dnia 14.02.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 17.02.2012
r., faktury VAT nr (...) z dnia 23.12.2011 r. doprowadziła ich do

niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci różnego rodzaju piwa i napojów o łącznej wartości 60.613,99 zł, działając na szkodę Hurtowni (...) sp. j. D. C. R. O. z siedzibą w D. (...).

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

o r z e k ł:

stosując w myśl art. 4 § 1 kk przywołane poniżej przepisy w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r.:

I. Oskarżoną A. T. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w akcie oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 286 §1 kk w zw. z art. 12 kk i za czyn ten na mocy art. 286 §1 kk skazuje ją na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. Na mocy art. 69 §1 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat próby;

III. Na mocy art. 73 §1 kk oddaje oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

IV. Na mocy art. 72 §1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżoną w okresie próby do wykonywania pracy zarobkowej;

V. Na mocy art. 46 §1 kk zasądza od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonych D. C. oraz R. O. solidarnie kwotę 59.613,99 (pięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset trzynaście złotych 99/100) tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem;

VI. Zasądza od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w G. na rzecz adw. Ł. K. kwotę 684,00 zł plus podatek VAT oraz kwotę 100,30 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonej;

VII. Zasądza od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w G. na rzecz adw. M. M. kwotę 1260,00 zł plus podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonej;

VIII. Zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 599/17	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach			

prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. T.	1. W okresie od 18 grudnia 2011 roku do 10 maja 2012 roku w G., Ś. i W., woj. (...) - (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo usługowa (...) w G. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd właścicieli Hurtowni (...) sp.j. z siedzibą w D. (...) co do zamiaru uiszczenia należności za zakupiony towar na przedłużony termin płatności na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 30.12.2012 r., faktury VAT nr (...) dnia 31.03.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 02.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 02.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 04.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 06.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 07.04.2012 r.,	

faktury VAT nr (...) z dnia 12.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 14.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 17.04.2012 r., Faktury VAT nr (...) z dnia 20.04.2012 r., (...) z dnia 10.05.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 24.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 26.03.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 28.03.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 30.03.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 31.03.2012 r., faktury VAT nr(...) z dnia 04.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 06.04.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 07.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 09.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 10.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 12.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 14.04.2012r. faktury VAT nr (...) z dnia 20.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 18.12.2001 r., faktury VAT nr (...) z dnia 30.12.2011r., faktury VAT nr (...) z dnia 30.12.2011 r., faktury VAT nr(...) z dnia 03.01.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 03.01.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 03.01.2012 r., faktury VATnr (...) z dnia 05.01.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 05.01.2012r. faktury VAT (...) z dnia 07.01.2012 r., faktury VATnr (...) z dnia 10.01.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 03.02.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 07.02.2012 r., faktury VAT nr(...) z dnia 14.02.2012 r.,

		<p>faktury VAT nr (...) z dnia 17.02.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 23.12.2011 r. doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci różnego rodzaju piwa i napojów o łącznej wartości 60.613,99 zł, działając na szkodę Hurtowni (...) sp. j. D. C. R. O. z siedzibą w D. (...).</p> <p>tj. dopuściła się przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn 1. D. C. i R. O. byli właścicielami firmy Hurtownia (...) Sp. Jawna mieszczącej się w (...). Firma zajmowała się dystrybucją piwa, wina oraz napojów do sklepów. Współpracę z A. T., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo Usługowa (...) w G., rozpoczęli w marcu 2011r. Kontakt z A. T., w jednym z jej sklepów, nawiązał przedstawiciel handlowy Hurtowni (...). A. T. posiadała wówczas 4 sklepy spożywcze: dwa w G., jeden w Ś. i jeden w W.. Hurtownia (...) do tych sklepów dostarczała towar, który zamawiała A. T.. Zamówienie towaru odbywało się zawsze</p>	<p>Zeznania świadka D. C., Zeznania świadka R. O. Kopie faktur, oświadczenia i wezwań do zapłaty, Kserokopia zestawienia należności Informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Zeznania świadka K. C. Odpisy wyroków SR w G. Odpis wyroku zaocznego SR w Wieliczce Informacje od Komorników Sądowych Protokół oględzin akt (...)</p>	<p>k. 433,117v-118, 201, 208-209, k. 433v, 215, 226v k. 3-114 k. 227-228 k. 119 -122 k. 432v, 290, 300 k. 153-161, 369-373 k. 286-287 k. 170-183 k. 341-360 k. 184 k. 304-339 k. 474, 480, 481, 486 i 497</p>	

poprzez przedstawiciela handlowego Hurtowni (...) w jednym ze sklepów (...). W 2011r. przedstawiciel handlowy odebrał od A. T. kwoty po 20 tysięcy i 10 tysięcy za dostarczony do jej sklepów towar. W dniu 18,23 i 30 grudnia 2011r. A. T. zamówiła towar do sklepu w Ś. na łączną kwotę 4.576,39 zł z odroczonym terminem płatności. Towar ten został dostarczony w tym samym dniu do sklepu. Dzień później okazało się, że sklep ten został zamknięty. Kiedy minął termin płatności faktury A. T. zapewniała właścicieli Hurtowni (...) ,że ureguluje zaległości, czego jednak nie uczyniła. Kolejnym sklepem do którego A. T. zamawiała duże ilości towaru z Hurtowni (...) był sklep w W. . Od 18 grudnia 2011r. do 17 lutego 2012r. zamówiła w Hurtowni (...) towar na łączną kwotę 20138,60 zł wynikającą z wystawionych 14 faktur. Faktury te miały być opłacone po 7 dniach od ich wystawienia. Towar został do sklepu dostarczony . A. T. zapewniała ,że ureguluje te faktury ale tego nie zrobiła. Sklep w W. także został zamknięty w lutym 2012r.

Od 24 marca 2012r. do 20 kwietnia 2012r. A. T. zamówiła w Hurtowni (...) towar do sklepu mieszczącego się w G. , przy ul. (...)

Pismo z (...) Oddział w G.

Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. z załącznikami w postaci uwierzytelnionych kserokopii deklaracji (...) za (...) - (...) , listy zaległości z odsetkami

Dowody wpłat

, na łączną kwotę 18.194,11 zł wynikającą z wystawionych 13 faktur. Faktury te miały być opłacone po 7 dniach od ich wystawienia. Towar został do sklepu dostarczony. A. T. nie uregulowała należności za zamówiony towar . W kwietniu 2012r. sklep został zamknięty z powodu remontu. W kwietniu 2012r. D. C. spotkała się z A. T. w celu przeprowadzenia uzgodnień i zwrotu opakowań. A. T. zapewniała ją ,że ureguluje wszystkie należności z tytułu niezapłaconych faktur ze wszystkich sklepów. A. T. napisała też oświadczenie ,że sklepy na ul. (...) są obecnie remontowane i zostaną ponownie otwarte w maju 2012r. Faktycznie sklep na ul. (...) już w ogóle nie został otwarty natomiast sklep na ul. (...) został na krótko otwarty.

Od 30 marca 2012r. do 10 maja 2012r. A. T. zamówiła w Hurtowni (...) towar do sklepu mieszczącego się w G. , przy ul. (...) , na łączną kwotę 17.704,89 zł wynikającą z wystawionych 12 faktur. Faktury te miały być opłacone po 7 dniach od ich wystawienia. Towar został do sklepu dostarczony. A. T. nie uregulowała należności za zamówiony towar.

W styczniu i w maju 2012r. Z Hurtowni (...) zostały wysłane do A. T. wezwania do zapłaty za dostarczony do jej sklepów towar. Pomimo ich doręczenia na żadne z nich A. T. nie odpowiedziała ani nie uregulowała zadłużenia. Nie nawiązała też żadnego kontaktu w sprawie uregulowania zaległości w łącznej kwocie 60.613, 99 zł. za niezapłacony towar.

Pomimo zamknięcia przez A. T. sklepów (...) i w W. D. C. dalej z nią współpracowała z uwagi na to ,że posiadała ona jeszcze 2 sklepy w G. i płaciła z opóźnieniem za wcześniej zamówiony towar.

Od marca do września 2011r. A. T. płaciła za dostarczony towar w terminie natomiast od września 2011r. do maja 2012r. zaczęły się problemy . A. T. nie regulowała całości kwot wynikających z wystawionych faktur tłumacząc to spadkiem obrotów lub remontami sklepów. Początkowo opóźnienia w płatności faktur były tygodniowe a później zaległości w ogóle nie były przez nią uregulowane i kontakt z nią się urwał

A. T. była wielokrotnie skazywana za przestępstwa w tym za przestępstwa z art. 286 par. 1kk . Wyrokiem

Sądu Rejonowego w G. z dnia 17 maja 2012r. w sprawie (...) A. T. została skazana za czyn m.in. z art. 286 par. 1 kk popełniony w okresie od 17 września do 23 listopada 2010r. Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 27 maja 2014r. w sprawie (...) A. T. została skazana za czyn z art. 286 par. 1 kk popełniony w okresie od 17 listopada do 6 grudnia 2011r. Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 12 kwietnia 2011r. w sprawie (...) A. T. została skazana za czyn m.in. z art. 286 par. 1 kk popełniony w dniu 30 listopada 2007r.

Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie (...) A. T. została skazana za czyny z art. 286 par. 1 kk popełnione w dniach 8, 13,7 października 2013r.

Komornik Sądowy przy SR w G. M. B. prowadził przeciwko A. T. w okresie do 18 lipca 2016r. 13 postępowań egzekucyjnych z czego w sprawie (...) egzekucja została wszczęta w dniu 8 lutego 2012r. i została umorzona wobec bezskuteczności w dniu 16 stycznia 2013r. a zaległość na dzień wszczęcia egzekucji wynosiła 3.776,54 zł natomiast w sprawie (...) egzekucja została wszczęta w dniu 10 kwietnia 2012r. i została umorzona

wobec bezskuteczności w dniu 4 lutego 2015r. a zaległość na dzień wszczęcia egzekucji wynosiła 1.712,43 zł

Komornik Sądowy przy SR w G. D. L. prowadziła przeciwko A. T. w okresie do 21 lipca 2016r. 5 postępowań egzekucyjnych, które zostały wszczęte w dniach 28 grudnia 2012r., 19 kwietnia 2013r., 6 maja 2013r., 29 sierpnia 2014r. i 29 października 2014r. Wszystkie postępowania zostały umorzone wobec bezskuteczności.

Komornik Sądowy przy SR w G. M. R. prowadziła przeciwko A. T. w okresie do 8 sierpnia 2016r. 19 postępowań egzekucyjnych, które zostały wszczęte m.in. w dniach 29 grudnia 2011r., 10 maja 2012r., 10 lipca 2012r., 12 września 2012r., 8 października 2012r., 8 października 2012r., 6 grudnia 2012r., 10 grudnia 2012r., 2 stycznia 2013r., 17 stycznia 2013r., 25 stycznia 2013r., Większość postępowań zostało umorzonych wobec bezskuteczności.

A. T. zalegała z opłatą składek na: ubezpieczenie społeczne za okres 09/2006, 11/2007, (...), (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...) w kwocie 67.673,52 zł, ubezpieczenie zdrowotne za okres 05/2007,

<p>11/2007, (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...) w kwocie 22.303,16 zł , Fundusz Pracy i FGŚP za okres (...),1/08-11/09, (...)- (...), (...)- (...), (...) w kwocie 6.030,41 zł</p> <p>Na dzień 31 maja 2017r. A. T. posiada zaległości : w podatku VAT w wysokości 24.907,00 zł a w podatku (...) w wysokości 5.812,68 zł.</p> <p>Do dnia zamknięcia przewodu sądowego A. T. wpłaciła D. C. i R. O. kwotę 1000 zł</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>A. T.</p>	<p>Czyn 1</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżona A. T. nie miała zamiaru oszukania i wyłudzenia towaru od firmy (...) a problemy finansowe miały być przejściowe</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonej A. T. Zeznania świadka Ł. T.</p>	<p>k. 365 k. 449v</p>	
<p>2. OCena DOWOdów</p>			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. Czyn 1	<p>Zeznania świadka D. C. , Zeznania świadka R. O. , Zeznania świadka K. C.</p> <p>Kopie faktur, oświadczenia i wezwań do zapłaty ,</p> <p>Kserokopia zestawienia należności ,</p> <p>Informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ,</p> <p>Odpisy wyroków SR w G. ,</p> <p>Odpis wyroku zaocznego SR w Wieliczce ,</p> <p>Informacje od Komorników Sądowych,</p> <p>Protokół oględzin akt (...),</p> <p>Pismo z (...) Oddział w G. ,</p> <p>Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. z załącznikami w postaci uwierzytelnionych kserokopii deklaracji (...) za (...) - (...), listy zaległości z odsetkami</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków D. C. , R. O. i K. C. albowiem były one spójne i konsekwentne a także wzajemnie ze sobą korespondowały tworząc logiczną całość. Świadczenie przyznali ,że początkowo współpraca z A. T. układała się dobrze i płaciła ona za zamówiony towar . Natomiast od września 2011r. do maja 2012r. zaczęły się problemy i A. T. zaczęła regulować płatności z opóźnieniem. Pomimo problemów finansowych nadal zamawiała ona jednak w Hurtowni (...) towar za który nie była już w stanie regulować płatności gdyż w okresie od grudnia 2011r. do maja 2012r. zamknęła ona wszystkie swoje sklepy. W tym też czasie , jak wynikało z informacji uzyskanych z (...) Oddział w G. oraz od Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. , A. T. posiadała zaległości w płatności składek na: ubezpieczenie społeczne za okres 09/2006, 11/2007, (...), (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)- (...) w kwocie 67.673,52 zł , ubezpieczenie zdrowotne za okres 05/2007, 11/2007, (...)- (...), (...)-</p>	

	<p>(...), (...)- (...) w kwocie 22.303,16 zł , Fundusz Pracy i FGŚP za okres (...),1/08-11/09, (...)- (...), (...)- (...), (...) w kwocie 6.030,41 zł. a także zaległości : w podatku VAT i w podatku (...) .</p> <p>Przeciwko dłużnikowi A. T. kilku Komorników S. przy Sądzie Rejonowym w G. prowadziło szereg postępowań egzekucyjnych wszczętych z wniosków wierzycieli także w latach 2011 , 2012 i 2013. Większość z nich została umorzona z uwagi na bezskuteczność egzekucji. Oskarżona A. T. była też wielokrotnie karana za przestępstwa z art. 286 par. 1 kk popełnione także w latach 2010, 2011, (...) i 2013.</p> <p>Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zgromadzonym w sprawie , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.</p>		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

<p>Czyn 1</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonej A. T. ,</p> <p>Zeznania świadka Ł. T.</p> <p>Zeznania świadka J. T.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej albowiem były one sprzeczne z zeznaniami świadków D. C. , R. O. i K. C. a także nie znalazły potwierdzenia w dokumentach nadesłanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. , Komorników Sądowych przy SR w G. oraz (...) Oddział w G. z których jednoznacznie wynikało ,że w chwili kontynuowania zamawiania towaru z pokrzywdzonej firmy (...) była w złej sytuacji finansowej i nie była w stanie zapłacić za dostarczony towar.</p> <p>Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka Ł. T. albowiem były one sprzeczne z zeznaniami świadków D. C. , R. O. i K. C. a także nie znalazły potwierdzenia w dokumentach nadesłanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. , Komorników Sądowych przy SR w G. oraz (...) Oddział w G..</p> <p>Zeznania świadka J. T. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy albowiem nie miała ona wiedzy na temat kondycji finansowej firmy oskarżonej.</p>	
---------------	---	---	--

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I,	A. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odnosnie czynu 1- W okresie od 18 grudnia 2011 roku do 10 maja 2012 roku w G., Ś. i W., woj. (...)- (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo usługowa (...) w G. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd właścicieli Hurtowni (...) sp.j. z siedzibą w D. (...) co do zamiaru uiszczenia należności za zakupiony towar na przedłużony termin płatności na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 30.12.2012 r., faktury VAT nr (...) dnia 31.03.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 02.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 02.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 04.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 06.04.2012 r., faktury VAT nr (...)</p>			

z dnia 07.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 12.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 14.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 17.04.2012 r., Faktury VAT nr (...) z dnia 20.04.2012 r., (...) z dnia 10.05.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 24.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 26.03.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 28.03.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 30.03.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 31.03.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 04.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 06.04.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 07.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 09.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 10.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 12.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 14.04.2012r. faktury VAT nr (...) z dnia 20.04.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 18.12.2001 r., faktury VAT nr (...) z dnia 30.12.2011r., faktury VAT nr (...) z dnia 30.12.2011 r., faktury VAT nr (...) z dnia 03.01.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 03.01.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 03.01.2012 r., faktury VATnr (...) z dnia 05.01.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 05.01.2012r. faktury VAT (...) z dnia 07.01.2012 r., faktury VATnr (...) z dnia 10.01.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 03.02.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 07.02.2012 r., faktury VAT nr (...) z dnia 14.02.2012

r., faktury VAT nr (...) z dnia 17.02.2012r., faktury VAT nr (...) z dnia 23.12.2011 r. doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci różnego rodzaju piwa i napojów o łącznej wartości 60.613,99 zł, działając na szkodę Hurtowni (...) sp. j. D. C. R. O. z siedzibą w D. (...).

A. T. zdawała sobie bowiem sprawę ze swojej złej sytuacji finansowej i ,że nie będzie w stanie w dalszym ciągu płacić za dostarczony towar a mimo to nadal go zamawiała z pokrzywdzonej firmy. W związku z tym dopuściła się czynu z art. 286 par. 1 kk w zw. z art. 12 kk

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.3. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.4. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. T.	I II III IV V.	I,II , III i IV (odnosi się do czynu 1) Punkt V (odnosi się do czynu 1)	Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonej kara 1 roku pozbawienia wolności jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu . Orzeczona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą. Jednocześnie Sąd doszedł do przekonania, że w stosunku do oskarżonej , przy zastosowaniu przepisów KK w brzmieniu

obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r., istnieją przesłanki do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres czterech lat próby. Zarzucanego jej czynu dopuściła się ona bowiem kilka lat wcześniej i zanim została wielokrotnie skazana za kolejne przestępstwa z art. 286 par. 1 kk .Zdaniem Sądu biorąc pod uwagę okoliczności sprawy , fakt że niedawno została matką oraz rozpoczęła regulowanie szkody istnieje możliwość dania jej w tej konkretnej sprawie szansy i uznania, że zaistniałe zdarzenia miały charakter incydentalny oraz , że taka sytuacja się nie powtórzy. Wyznaczony przez Sąd okres próby pozwoli stwierdzić czy oskarżona należycie wykorzysta daną jej przez Sąd szansę.

Na mocy art. 73 § 1 kk Sąd oddał oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. W ocenie Sądu wielokrotna karalność oskarżonej za czyny za art. 286 par. 1kk wskazuje ,że jest ona osobą , która będąc na wolności wymaga odpowiedniego nadzoru w celu zapobieżenia popełnianiu przez nią kolejnych przestępstw. W związku z tym Sąd orzekł także wobec oskarżonej obowiązek wykonywania

			<p>w okresie próby pracy zarobkowej</p> <p>Na mocy art. 46 par. 1 kk Sąd zobowiązał oskarżoną do zapłaty na rzecz pokrzywdzonych D. C. i R. O. solidarnie kwoty 59.613,99 zł tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem albowiem oskarżona naprawiła szkodę w wysokości 1.000 zł.</p>
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI i VII, VIII	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonej orzeczono na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. „ w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu” (Dz.U. z 2016r. poz. 1714 ze zm.)</p> <p>O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624§ 1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973r. „o opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonej.</p>	
6. 1Podpis		