

**Sygn. akt: I C 1652/22**

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2023 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Andrzej Antkiewicz
-----------------	---------------------------

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2023 roku w Grudziądzu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) z siedzibą we W.

przeciwko Ł. Ś.

o zapłatę

**postanawia:**

- odmówić podjęcia zawieszzonego postępowania,
- na mocy art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. umorzyć postępowanie.

**Sygn. akt I C 1652/22**

## UZASADNIENIE

**postanowienia z dnia 20 października 2023 r.**

Adres pozwanego podany w pozwie okazał się błędny (k. 48 akt). Korespondencja wysłana do pozwanego pod adres wskazany w piśmie powódki z dnia 30 stycznia 2023 r. (k. 52 akt) została zwrócona jako niepodjęta mimo dwukrotnego awizowania (k. 54 akt).

Na skutek zarządzenia z dnia 2 marca 2023 r. strona powodowa w trybie art. 139<sup>1</sup> k.p.c. została zobowiązana do doręczenia pozwanemu odpisu pozwu oraz zobowiązania do złożenia odpowiedzi na pozew za pośrednictwem komornika i złożenia do akt sądowych potwierdzenia doręczenia pism pozwanemu za pośrednictwem komornika w terminie dwóch miesięcy pod rygorem zawieszenia postępowania (k. 55 akt). Wezwanie z 7 marca 2023 r. doręczono pełnomocnikowi powódki w dniu 8 marca 2023 r. (k. 57 akt).

We wskazanym terminie strona powodowa nie wykonała nałożonego na nią zobowiązania. Z tego względu postanowieniem z dnia 5 czerwca 2023 r. (k. 58 akt) sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 139<sup>1</sup> § 2 k.p.c.

W dniu 5 czerwca 2023 r. do sądu wpłynęło pismo powódki z 31 maja 2023 r., w którym wskazano inny adres pozwanego, pozyskany przez komornika sądowego w wyniku zapytania do (...). W piśmie powódka wniosła o podjęcie

zawieszono postępowania i wydanie zobowiązania do doręczenia korespondencji za pośrednictwem komornika w przypadku, gdyby sądowi nie udało się doręczyć korespondencji pozwanemu pod nowym adresem (k. 59-62 akt).

W dniu 28 sierpnia 2023 r. zarządzono doręczenie korespondencji pozwanemu na adres wskazany w piśmie powódki z 31 maja 2023 r. Przesyłka zawierająca odpis pozwu z załącznikami i zobowiązanie do złożenia odpowiedzi na pozew nie została jednak podjęta przez pozwanego pod nowym adresem i po dwukrotnym awizowaniu została zwrócona do sądu (k. 65 akt).

W ocenie sądu okoliczność, że podany adres pozwanego figuruje w danych ZUS lub Urzędu Skarbowego nie oznacza, że faktycznie pozwany pod tym adresem zamieszkuje. Z praktyki sądowej wynika, że adresy ujawnione w rejestrach tych podmiotów są często nieaktualne i wymagają weryfikacji. Dla zniweczenia rygoru zawieszenia określonego przez sąd na mocy art. 139<sup>1</sup> § 2 k.p.c. w stanie prawnym obowiązującym przed wejściem w życie noweli z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 614), a więc przed 1 lipca 2023 r., nie wystarczyło podanie przez powoda jakiegokolwiek adresu pozwanego. Zniweczyć ten rygor mógł jedynie adres pewny, np. ustalony podczas czynności w terenie przez komornika sądowego w wyniku rozpytania sąsiadów albo rodziny pozwanego. Takie samo stanowisko należy zająć w przypadku wniosku powoda o podjęcie postępowania, zgłoszonego już po jego zawieszeniu na mocy art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 139<sup>1</sup> § 2 k.p.c. Dla zniweczenia biegu terminu z art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. nie wystarczy zgłoszenie wniosku o podjęcie postępowania z jakimkolwiek adresem pozwanego, gdyż niweczy bieg tego terminu jedynie skuteczny wniosek o podjęcie zawieszono postępowania, a więc taki, w którym podano pewny (zweryfikowany) adres pozwanego. W ocenie sądu po nieskutecznej próbie doręczenia korespondencji pozwanemu pod innym adresem niż wskazany w pozwie oraz po zawieszeniu postępowania brak było podstaw do ponownego zobowiązania powódki do doręczenia korespondencji pozwanemu przez komornika pod nowym adresem, albowiem doręczenie z art. 139<sup>1</sup> k.p.c. dotyczy tylko pierwszego doręczenia korespondencji pozwanemu, a przepisu tego nie stosuje się po zawieszeniu postępowania.

Nadto należy zauważyć, że w piśmie z dnia 31 maja 2023 r. pełnomocnik powódki podał dwa adresy zamieszkania pozwanego, co było niewłaściwe, albowiem w Polsce można mieć tylko jedno miejsce zamieszkania (art. 28 k.c.). Sąd nie ma obowiązku ani uprawnień do decydowania za stronę powodową, który adres zamieszkania pozwanego jest właściwy, zwłaszcza wobec tego, że oba figurują w rejestrach ZUS-u albo Urzędu Skarbowego.

W przedstawionych okolicznościach sprawy brak było podstaw do podjęcia zawieszono postępowania, albowiem z uwagi na niemożność skutecznego doręczenia korespondencji pozwanemu nie było możliwe nadanie sprawie dalszego biegu – przyczyna zawieszenia nie ustała (art. 180 § 1 k.p.c.). Ze względu na upływ terminu z art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. należało zatem orzec jak w pkt 2 (drugim) sentencji.