

Sygn. akt: I C 247/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

|                 |  |
|-----------------|--|
| Przewodniczący: | sędzia Andrzej Antkiewicz                  |
| Protokolant:    | starszy sekretarz sądowy Monika Kopczyńska |

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2020 r. w Grudziądzu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko A. S.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 7.013,85 zł (siedem tysięcy trzysta osiem złotych 85/100) z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od 10 sierpnia 2019 roku do dnia 5 sierpnia 2020 roku od kwoty 5.937,01 zł;
- odracza termin płatności należności zasądzonej w punkcie 1. do dnia 31 grudnia 2020 roku, zastrzegając na rzecz powódki odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 5.937,01 zł od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia zapłaty na wypadek braku płatności tej kwoty do końca 2020 roku;
- oddala powództwo w pozostałej części;
- zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 108,69 zł (sto osiem złotych 69/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt I C 247/20**

## UZASADNIENIE

### **wyroku**

(...) w W. domagała się zasądzenia od A. S. kwoty 7.013,85 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 5.937,01 zł od dnia następnego po dniu wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia zwrotu kosztów procesu. Z pozwu wynikało, że dochodzone roszczenie stanowi wierzytelność z czynności bankowej. Na dochodzoną kwotę składały się:

- 5.937,01 zł tytułem należności głównej,
- 1.076,84 zł tytułem odsetek umownych naliczonych do dnia 9 sierpnia 2019 r. (dnia wniesienia pozwu).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Pozwana kwestionowała roszczenie co do zasady i wysokości (k. 11-14 akt).

W piśmie z 13 lutego 2020 r. powódka odniosła się do sprzeciwu pozwanej, przedkładając dokumenty na potwierdzenie żądania pozwu (k. 41-70 akt).

W piśmie z 27 maja 2020 r. powódka wskazała, że pozwana posiada u niej kilka zobowiązań na łączną kwotę 157.578,21 zł, a aktualnie oprócz zadłużenia objętego niniejszym postępowaniem pozwanej zostały wypowiedziane dwie umowy pożyczki. Powódka poinformowała, że mając na uwadze ekonomikę procesową i ochronę interesów powoda, jak i postępowanie prokonsumenckie, możliwe jest zawarcie ugody sądowej poprzez rozłożenie zadłużenia na 11 rat po 700 zł każda i ostatnia wyrównująca (k. 75-76 akt).

Na rozprawie pełnomocnik pozwanej wniosła, jak dotychczas, a w sytuacji zasądzenia powództwa oraz rozłożenia świadczenia na raty o nieobciążanie pozwanej kosztami procesu ze względu na trudną sytuację materialną. Ostatecznie pozwana wniosła o odroczenie płatności do końca grudnia 2020 r. ze względu na planowaną sprzedaż działek budowlanych za zgodą banku (k. 98-98v akt).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 29 stycznia 2018 r. pozwana zawarła z (...) S.A. w W. umowę rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego z możliwością korzystania z debetu na kancie.

Na dzień 16 kwietnia 2018 r. pozwana posiadała zadłużenie na rachunku bankowym w kwocie 4.923,26 zł, w tym saldo debetowe 4.889,01 zł, a odsetki w kwocie 34,25 zł. Na dzień 1 czerwca 2018 r. zadłużenie wzrosło do 5.202,85 zł.

Pismem z 26 lutego 2019 r. powódka wypowiedziała umowę rachunku bankowego z powodu nieuregulowania zadłużenia przeterminowanego, z zachowaniem dwumiesięcznego terminu wypowiedzenia. Pozwana odebrała wypowiedzenie 13 marca 2019 r.

Pismem z dnia 29 marca 2019 r. powódka ponowiła wypowiedzenie umowy. Pozwana nie odebrała wypowiedzenia umowy mimo dwukrotnego awiza.

**Okoliczności bezsporne:** umowa ror – k. 43-44v akt

pisma banku, w tym wypowiedzenia z dowodami doręczeń – k. 58-69 i

94-95 akt

zestawienie operacji na rachunku – k. 70-70v akt

Na dzień wniesienia pozwu pozwana zalegała ze spłatą na rzecz powódki następujących kwot:

- 5.937,01 zł tytułem należności głównej,

- 1.076,84 zł tytułem odsetek umownych naliczonych od dnia 30 marca 2018 r. do dnia 9 sierpnia 2019 r. (dnia wniesienia pozwu).

**Okoliczności niesporne :** wyciąg z ksiąg bankowych – k. 25 akt

Przyczyną braku spłat zadłużenia wobec powódki był nieurodzaj i zimna wiosna 2 lata temu, a nadto spóźnienie dopłat z Agencji Rynku Rolnego. Pozwana z mężem posiada 26,5 ha ziemi rolnej, która jest obecnie oddana w dzierżawę. Osiem hektarów pozwana podzieliła na działki budowlane i będzie je sprzedawać za zgodą banku hipotecznego. Działki mają być sprzedawane do końca 2020 r.

**Okoliczności niesporne** : zeznania świadka P. S. – k. 98v akt

**Sąd zważył, co następuje:**

Przedstawiony stan faktyczny ustalony został w oparciu o dokumenty złożone przez powódkę, które w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności i prawdziwości, wobec czego mogły stanowić wiarygodną podstawę ustaleń faktycznych.

Na pełną akceptację zasługiwało żądanie powódki dotyczące zwrotu kapitału udzielonego i niezwróconego kredytu bankowego, podobnie jak żądanie zapłaty odsetek umownych za korzystanie przez pozwaną ze środków finansowych przez czas określony w umowie (art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe i art. 359 § 1 k.c.). W wyroku przez omyłkę w dacie początkowej naliczania odsetek za opóźnienie wpisano dzień 10 października 2019 r., zamiast 10 sierpnia 2019 r. – zgodnie z żądaniem pozwu. Omyłka ta zostanie sprostowana.

Ze względu na to, że pozwana ma szansę spłacić zadłużenie do końca roku, albowiem wydzieliła działki budowlane z części nieruchomości rolnych i szuka na nie kupca, Sąd odroczył płatność zasądzonej należności do dnia 31 grudnia 2020 r. zgodnie z art. 320 k.p.c., aby nie narażać pozwaną na dodatkowe koszty postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2006 r., III CZP 126/06 (OSNC 2007, nr 10, poz. 147) rozłożenie zasądzonego świadczenia na raty na podstawie art. 320 k.p.c. ma ten skutek - wskazany już w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 22 września 1970 r., III PZP 11/70 (OSNCP 1971, nr 4, poz. 61) - że wierzycielowi nie przysługują odsetki od ratałnych świadczeń za okres od daty wyroku do daty płatności poszczególnych rat. Ze względu na odroczenie płatności zasądzonej należności odsetki za opóźnienie zasądzono jedynie od dnia następnego po dniu wniesienia pozwu do dnia wyrokowania oraz na wypadek opóźnienia w płatności odroczonej kwoty (art. 481 § 1 i 2 k.c. oraz art. 482 § 1 k.c.), a powództwo o zapłatę odsetek za okres od dnia wyrokowania do dnia 31 grudnia 2020 r. zostało oddalone.

Z tych względów orzeczono jak w punktach 1-3 sentencji wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty powódki składały się: opłata od pozwu - 88 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa procesowego - 17 zł (k. 71 akt) i koszty poświadczenia odpisu pełnomocnictwa procesowego przez notariusza – 3,69 zł (k. 26v akt).