

Sygn. akt: I C 372/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Andrzej Antkiewicz
Protokolant:	st. sekr. sądowy Monika Kopczyńska

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2016 r. w Grudziądzu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko P. J.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.535,23 zł (pięć tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych 23/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 14 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.270,00 zł (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;
- nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Grudziądzu kwotę 570,00 zł (pięćset siedemdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów biegłego sądowego wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Sygn. akt I C 372/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 6 lipca 2016 r.

W pozwie wniesionym drogą elektroniczną w dniu 14 czerwca 2013 r. (...) w W. wniósł o zasądzenie od P. J. kwoty 5.535,23 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że na dochodzoną kwotę składają się:

- 5.016,87 zł stanowiące nieuiszczoną wartość ekwiwalentu za dostarczone usługi telekomunikacyjne,
- 180,65 zł jako odsetki ustawowe naliczone przez pierwotnego wierzyciela w związku z brakiem zapłaty za wystawione faktury za okresy od dnia wymagalności poszczególnych faktur do dnia 3 grudnia 2012 r.,
- 337,71 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe liczone przez powoda od należności głównej od dnia 4 grudnia 2012 r. do dnia wniesienia pozwu (k. 3-7 akt).

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa w całości, podnosząc, że nie istnieje zobowiązanie pieniężne wobec strony powodowej (k. 9 akt). Następnie zarzucił, że nie podpisał umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych dołączonej do pozwu (k. 51 i 61 akt).

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 7 kwietnia 2012 r. (...) Sp. z o.o. w W. i P. J. zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na okres 36 miesięcy. Przedmiotem umowy było umożliwienie pozwanemu korzystania z internetu w ramach planu taryfowego Nowy BE Standard 12. W ramach umowy pozwanemu została przyznana ulga w wysokości 4.963,63 zł. W umowie zastrzeżono, że w przypadku rozwiązania umowy przez abonenta lub operatora z przyczyn leżących po stronie abonenta, przed upływem okresu obowiązywania umowy, operatorowi przysługiwać będzie roszczenie o zwrot przyznanej ulgi pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania (s. 3 umowy).

Dowody: umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych – k. 32-34 i 85-87akt

opinia biegłego sądowego R. S. – k. 139-146 akt

Pozwany nie zapłacił należności z trzech faktur wystawionych przez operatora za usługi telekomunikacyjne w dniach:

- 16 kwietnia 2012 r. na kwotę 217,32 zł, z terminem płatności do 30 kwietnia 2012 r.,

- 16 maja 2012 r. na kwotę 146,37 zł, z terminem płatności do 30 maja 2012 r.,

- 16 czerwca 2012 r. na kwotę 146,37 zł, z terminem płatności do 2 lipca 2012 r.

W związku z tym (...) Sp. z o.o. w W. w dniu 15 lipca 2012 r. rozwiązała umowę z abonentem i ze względu na przedterminowe rozwiązanie umowy wystawiła notę obciążeniową na rzecz pozwanego na kwotę 4.506,81 zł, z terminem płatności do dnia 2 września 2012 r.

Dowody: faktury i nota księgowa – k. 28-31 akt

a nadto oświadczenie pełnomocnika powoda co do daty rozwiązania umowy – pismo z 3 września 2014 r. (k. 63 akt)

Na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 2 września 2012 r. i porozumienia z 12 grudnia 2012 r. (...) Sp. z o.o. sprzedała powodowi wierzytelności wobec pozwanego wynikające z umowy o usługi telekomunikacyjne nr (...), wraz z odsetkami. Na dzień 3 grudnia 2012 r. wierzytelności wobec pozwanego obejmowały kwotę 5.016,87 zł z tytułu niezapłaconych faktur i noty odsetkowej oraz 180,65 zł z tytułu odsetek za opóźnienie w płatności, naliczonych za okresy od wymagalności poszczególnych kwot z faktur i noty odsetkowej do 3 grudnia 2012 r.

Pismem z 24 stycznia 2013 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwot objętych umową przelewu.

Dowody: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego – k. 24 akt

umowa przelewu, porozumienie z 12.12.2012 r. - k. 25-27 akt

wezwanie przedprocesowe z 24.01.2013 r. wraz z wykazem zadłużenia - k. 36-37 akt

załącznik do protokołu przekazania wierzytelności z 14 grudnia 2012 r. – k. 64-66v akt

Sąd uznał za wiarygodne złożone do akt dokumenty, albowiem poza umową z 7 kwietnia 2012 r. nie były podważane przez pozwanego. W ocenie Sądu nie było podstaw do kwestionowania autentyczności i wiarygodności umowy z 7 kwietnia 2012 r. Do akt złożono oryginał tej umowy (k. 85-87 akt). Biegły sądowy z dziedziny badania dokumentów R. S. w opinii z 16 lutego 2016 r. stwierdził, że kwestionowany przez pozwanego podpis na umowie o świadczenie

usług telekomunikacyjnych jest oryginalnym podpisem P. J.. Strony nie kwestionowały tej opinii. Sąd podzielił opinię biegłego, gdyż dysponował on szerokim materiałem porównawczym, przeprowadził szczegółowe badania i przekonująco wyjaśnił, dlaczego doszedł do stanowczego stwierdzenia, że podpis na umowie złożył pozwany. Nie było więc podstaw do przyjęcia tłumaczenia pozwanego, że jego podpis został podrobiony.

Pozwany przyznał, że nie zapłacił żadnych faktur wystawionych na podstawie kwestionowanej przez niego umowy z 7 kwietnia 2012 r. Ze względu na przedłożone dokumenty źródłowe Sąd uznał, że powództwo zasługuje na uwzględnienie. Za podstawę prawną żądania zapłaty kwot objętych cesją przyjąć należało art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 243 ze zm.), regulujący umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz – w zakresie przelewu wierzytelności – art. 509 i nast. k.c. Pozwany nie uiszczał opłat abonenckich na rzecz (...) Centertel Sp. o.o. oraz nie zapłacił kary umownej za niedotrzymanie warunków umowy, zatem obecnie powinien uiścić zaległości na rzecz powoda, na którego na mocy art. 509 § 1 k.c. i w oparciu o umowę przelewu przeszły wierzytelności o ich zapłatę.

Zgodnie z art. 57 ust. 6 Prawa telekomunikacyjnego w przypadku zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych związanego z ulgą przyznaną abonentowi, wysokość roszczenia z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy przez abonenta lub przez dostawcę usług z winy abonenta przed upływem terminu, na jaki umowa została zawarta, nie może przekroczyć wartości ulgi przyznanej abonentowi pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania. Wierzytelność z tytułu zwrotu przyznanej ulgi została ustalona i wyliczona zgodnie z tym przepisem (szczegółowy wyliczenia k. 63 akt), dlatego nie było podstaw do kwestionowania jej wysokości.

Odsetki ustawowe zasądzono zgodnie z żądaniem pozwu na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. oraz art. 482 § 1 k.c.

Z tych przyczyn orzeczono jak w punkcie 1. sentencji wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Na koszty powoda składały się: opłata od pozwu – 70 zł i wynagrodzenie radcy prawnego - 1200 zł (zgodnie z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 461 ze zm.).

Zgodnie z wynikiem procesu pozwany powinien uiścić koszty biegłego sądowego pokryte tymczasowo przez Skarb Państwa – 570 zł (k. 147 i 167 akt). Rozstrzygnięcie to znajduje podstawę w treści art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.