

Sygn. akt II K 211/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18/02/2021 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Agnieszka Knade - Plaskacz

Protokolant - sekr. sądowy K. S.

przy udziale Prokuratora - -----

po rozpoznaniu w dniu 17/02/2021 r.

sprawy:

T. B. (1) (B.)

s. K. i E. z domu S.

ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

W okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 23 lutego 2020 roku w C. uchylał się od ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki B. B. (2) w ten sposób, że nie płacił rat alimentacyjnych zasądzonych na podstawie ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w C. z dnia 13 maja 2013 roku sygn. akt III Rc (...), a powstała wskutek tego zaległość stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych,

tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 k.k.

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **T. B. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w akcie oskarżenia tj. występku z art. 209 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 209 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, zaś wydatkami postępowania poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 211/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE
FAKTÓW**

**1.1. Fakty uznane
za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	T. B. (1)	W okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 23 lutego 2020 roku w C. uchylał się od ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki B. B. (2) w ten sposób, że nie płacił rat alimentacyjnych	

		zasądzonych na podstawie ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w (...) z dnia 13 maja 2013 roku sygn. akt III Rc(...), a powstała wskutek tego zaległość stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ugodą zawartą 13 maja 2013 r. przed Sądem Rejonowym w (...) w sprawie III RC(...) przyznane zostały alimenty od T. B. (1) na rzecz małoletniej B. B. (2) w kwocie 400 zł.</p> <p>W okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 23 lutego 2020 roku w C. T. B. (1) uchylał się od ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki B. B. (2) w ten sposób, że nie płacił rat alimentacyjnych.</p> <p>T. B. (1) nie interesuje się dzieckiem, nie pomaga matce w wychowaniu córki,</p>	<p>Uгода</p> <p>Karta rozliczeniowa</p> <p>Zeznania świadka A. P.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Karta karna</p>	<p>13</p> <p>12</p> <p>20-21</p> <p>38</p> <p>54-55</p>	

nie przekazuje żadnych pieniędzy			
T. B. (1) był wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa niealimentacji			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	T. B.	- pkt I	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1	zeznania świadka. P. wyjaśnienia oskarżonego dowody z dokumentów	- jasne, spójne, pozostają z zgodzie z wyjaśnieniami oskarżonego. - spójne ze zgromadzonym materiałem	

		<p>dowodowym w zakresie w jakim wskazuje, że w okresie objętym zarzutem niełożył na utrzymanie dziecka.</p> <p>obiektywne i w pełni wiarygodne, wystawione przez uprawnione do tego organy, a zatem nie sposób ich kwestionować.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-	-	-	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna	I	T. B. (1)

	skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
<p>Oskarżony w okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 23 lutego 2020 roku w C. uchylał się od ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki B. B. (2) w ten sposób, że nie płacił rat alimentacyjnych zasądzonych na podstawie ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w (...) z dnia 13 maja 2013 roku sygn. akt III Rc(...), a powstała wskutek tego zaległość stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych.</p> <p>Swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 209 § 1 kk</p>				
	3.2. Podstawa prawna	-	-	

	skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
-				
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-	-	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
-				
	3.4. Umorzenie postępowania	-	-	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania				
-				
	3.5. Uniewinnienie	-	-	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej				

oraz zwięźle o powodach uniewinnienia				
-				
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
T. B. (1)	1	1	Przepis art. 209 § 1 k.k. przewiduje trzy rodzaje kar: grzywny, ograniczenia wolności oraz pozbawienia wolności w wymiarze do 1 roku. Sąd uznał, że karą adekwatną do wagi popełnionego czynu i wysokiego stopnia jego społecznej szkodliwości będzie kara 3 miesięcy pozbawienia wolności. Wybierając rodzaj orzeczonej kary Sąd miał na uwadze, iż wobec sprawcy przestępstwa niealimentacji	

zasadniczo należy w pierwszej kolejności rozważyć stosowanie kary wolnościowej, pozwalającej na regulowanie zobowiązań alimentacyjnych.

W wypadku oskarżonego nie było celowe orzeczenie kary wolnościowej ze względu na to, że wcześniej orzekane kary nie spełniały swojego zadania. Oskarżony nie tylko nie wykonywał obowiązku nałożonego przez Sąd tj. łożenia na dziecko w okresie odbywania kar ograniczenia wolności w innych sprawach, ale także nie zarejestrował się w Urzędzie Pracy i nie podejmował legalnego zatrudnienia, uniemożliwiając tym samym egzekucję należności. Ponadto twierdził na rozprawie, że przed osadzeniem wykonywał pracę i uzyskiwał wysokie dochody (4.000 zł) a jednak nie łożył na utrzymanie dziecka.

Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary opisane w art. 3 k.k. i art. 53 § 1 i 2 k.k. Tak

ukształtowana kara jest odpowiednia do stopnia zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości czynu, jednocześnie nie przekraczając ich ponad miarę.

Okoliczności łagodzące:

- oskarżony przyznał się do winy,

Okoliczności obciążające:

- wysoka społeczna szkodliwość czynu,

- wielokrotna karalność, pierwszy wyrok zapadł w 2015 roku, pomimo szansy danej przez Sąd oskarżony nie podjął stałej i legalnej pracy zarobkowej.

Co więcej kary wolnościowe zamieniano na kary zastępcze. A nadto oskarżony popełnił zarzucany mu czyn po tym jak w sprawie II K(...) został skazany na karę pozbawienia wolności na przestępstwo z art. 209§1a k.k. Istnieje zatem wysokie prawdopodobieństwo że orzeczenie kary wolnościowej nie spełni swojego celu i nie zmotywuje oskarżonego do

			podjęcia legalnego zatrudnienia pozwalającego na wywiązywanie się z zobowiązań.	
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
6. INNE ZAGADNIENIA				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę				
7. KOSZTY PROCESU				

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Oskarżony odbywa karę pozbawienia wolności w innej sprawie, ma duże zadłużenie. Mając na względzie priorytetowy charakter ciążącego na nim obowiązku zapłaty zaległych i bieżących świadczeń alimentacyjnych Sąd na podstawie art. art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go w całości od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.	
8. PODPIS		
(...) / 03 / 2020 r SSR Agnieszka Knade-Plaskacz		