

Sygn. akt II K 479/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2020 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Agnieszka Knade - Plaskacz

Protokolant – sekretarz sądowy K. S.

przy udziale Prokuratora – as. M. W.

po rozpoznaniu w dniu 26/02/2020 roku, 05/08/2020 roku oraz 14/09/2020 roku

sprawy:

P. M. (1)

s. A. i B. z domu N.,

ur. (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 2 listopada 2019 r. w C. przy ul. (...) dokonał kradzieży mienia w ten sposób, że wykorzystując sen pokrzywdzonego A. N. z wnętrza jego mieszkania zabrał w celu przywłaszczenia laptopa marki L. (...) o wartości 1400 zł czym działał na szkodę A. N.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **P. M. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym ustaleniem, że dokonano kradzieży laptopa marki H. model 15-bs 289 wm, tj. popełnienia przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza na poczet kary pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I wyroku, okres zatrzymania w dniu 13 listopada 2019 roku (w godz. 7:30 - 8:50) w wymiarze jednego dnia;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	Sygn. akt II K 479/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu</p>	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-	-	-	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
--	-	-	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-	-	-	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia	Oskarżony	

	z wyroku		
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<i>I</i>	<i><u>P. M. (1)</u></i>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W dniu 2 listopada 2019 r. w C. przy ul. (...) dokonał kradzieży mienia w ten sposób, że wykorzystując sen pokrzywdzonego A. N. z wnętrza jego mieszkania zabrał w celu przywłaszczenia laptop o wartości 1400 zł czym działał na szkodę A. N., zachowaniem tym wypełnił znamiona przestępstwa kradzieży z art. 278 § 1 kk			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-	-
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-			
	3.3. Warunkowe umorzenie	-	-

	postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-			
	3.4. Umorzenie postępowania	-	-
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-			
	3.5. Uniewinnienie	-	-
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<u>P. M. (1)</u>	1	1	Zgodnie z art. 278 § 1 kk kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą

rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.

Na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierzono oskarżonemu karę karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. W procesie wymiaru kary sąd kierował się dyrektywami wyszczególnionymi w art. 53 kk.

Okolicznościami obciążającymi są: dotychczasowa karalność, popełnienie przestępstwa z niskich pobudek.

Okolicznościami, które zostały poczytane na korzyść są niewielka wartość szkody wyrządzonej przestępstwem.

Sąd dokonując wymiaru kary wziął pod uwagę fakt, że oskarżony był wielokrotnie karany, w tym także za przestępstwa przeciwko mieniu na kary pozbawienia wolności, wielokrotnie także popełniał wykroczenia kradzieży za które był karany, także aresztem. Kar wolnościowych oskarżony nie wykonywał i sąd stosował kary zastępcze. Sąd uwzględnił także stopień społecznej szkodliwości czynu oraz stopień zawinienia, który kształtuje się na wysokim poziomie.

Nie bez znaczenia są także okoliczności

			<p>popelnienia czynu – oskarżony znajdując się pod wpływem alkoholu wykorzystał sen kolegi i ukradł jego komputer chcąc go następnie sprzedać. Działał zatem z niskich pobudek.</p> <p>Powyższe okoliczności prowadzą do jednoznacznego wniosku, iż dla osiągnięcia celów postępowania karnego, w tym celów wymiaru kary w postaci zarówno odpowiedniego kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, realizacji poczucia sprawiedliwości, jak i pozytywnego oddziaływania na osobę sprawcy, było konieczne wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności.</p>
5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. M.	2	2	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono na poczet kary pozbawienia wolności , okres zatrzymania w dniu 13 listopada 2019 roku (w godz. 7:30 - 8:50) w wymiarze jednego dnia.

6. INNE ZAGADNIENIA		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	O kosztach sądowych orzeczono zgodnie z art. 624 § 1 kpk mając na uwadze sytuację majątkową oskarżonego. uznając iż w obecnej sytuacji osobistej i majątkowej nie będzie w stanie ich ponieść.	
8. PODPIS		
<p>Chełmno 02/10/2020 r</p> <p>SSR Agnieszka Knade-Plaskacz</p>		