

Sygn. akt I C 518/20

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Julita Preis

Protokolant: -----

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 kwietnia 2021 roku w C.

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko E. D.

o zapłatę

orzeka:

I. Zasądza od pozwanego E. D. na rzecz powoda (...) Wierzytelności Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 3287,30 zł (trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych trzydzieści groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22 lipca 2020 r. do dnia zapłaty.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1134,00 zł (jeden tysiąc sto trzydzieści cztery złote) z tytułu kosztów procesu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia do dnia zapłaty.

IV. Nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności co do pkt. I i III orzeczenia .

Sędzia Julita Preis

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym w dniu 22 lipca 2020 r. powód - (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i orzeczeniem nim, aby pozwany E. D. zapłacił powodowi kwotę 3.287,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także koszty postępowania według norm przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż w dniu 31 stycznia 2013 r. pozwany zawarł z Bankiem Spółdzielczym w C. umowę o kredyt w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym nr (...)_KB, na mocy której bank udzielił pozwanemu kredytu w kwocie 5.000 zł na okres od 31 października 2013 r. do 30 października 2018 r. na zasadach określonych w przedmiotowej umowie. Pozwany nie regulował terminowo swojego zobowiązania wobec Banku Spółdzielczego w C. i wystąpił do banku z wnioskiem o ulgę w spłacie. Pozwany początkowo realizował spłaty, jednakże zaniechał dalszych wpłat w 2017 roku. Strona powodowa wskazała, na podstawie uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Zebranie

przedstawicieli Banku Spółdzielczego w C. i Banku Spółdzielczego w T. oraz na podstawie decyzji Komisji Nadzoru Finansowego dokonano połączenia powyższych banków, co nastąpiło w dniu 2 stycznia 2018 r. Tym samym wszelkie prawa i obowiązki Banku Spółdzielczego w C. nabył Bank Spółdzielczy w T.. Następnie, umową sekurytyzacji z dnia 29 marca 2018 r. zawartej z Bankiem Spółdzielczym w T., powód nabył wierzytelności wynikające z umowy zawartej przez pozwanego z Bankiem Spółdzielczym w C.. O sprzedaży wierzytelności powód zawiadomił pozwanego pismem z dnia 30 sierpnia 2018 r. Strona powodowa wskazała, iż zadłużenie pozwanego na dzień złożenia pozwu wynosi: 2.496,00 zł - tytułem kwoty głównej, 352,07 zł - tytułem odsetek umownych i umownych za opóźnienie obliczone na dzień zbycia wierzytelności przez bank, 43,60 zł – tytułem kosztów naliczonych przez bank, 396,01 zł – tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od dnia nabycia wierzytelności przez powoda do dnia 22 lipca 2020 r. (k. 1-3 akt).

Sąd stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i skierował sprawę do rozpoznania w trybie postępowania uproszczonego. Sprawa została zatem zakreślona w rep. Nc i wpisana do rep. C pod niniejszą sygnaturą (k. 68 akt).

Odpowiadając na zarządzenie Sądu, w piśmie procesowym z dnia 21 marca 2021 r. powód wskazał, iż odsetki ustawowe za opóźnienie w kwocie 396,01 zł zostały obliczone od kwoty 2.496,00 zł za okres od dnia 29 marca 2018 r. do dnia 22 lipca 2020 r. (k. 94 akt).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 31 października 2013 r. pozwany E. D. zawarł z Bankiem Spółdzielczym w C. umowę nr (...)_RB o kredyt w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym (...), na mocy której udzielono mu kredytu w kwocie łącznej 5.000,00 zł na okres 60 miesięcy od dnia 31 października 2013 r. do dnia 30 października 2018 r.

Wnioskiem z dnia 10 listopada 2015 r. pozwany zwrócił się do Banku Spółdzielczego w C. z prośbą o zastosowanie ulgi w spłacie kredytu w rachunku (...) z limitem 5.000 zł. Zadeklarował nadto spłacić kredyt w 24 ratach płatnych do 10 dnia każdego miesiąca.

W dniu 29 stycznia 2016 r. pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w C., a powodem E. D. została zawarta umowa ugody nr (...), której przedmiotem było określenie nowej formy i zakresu spłaty zadłużenia powstałego z tytułu kredytu udzielonego na podstawie umowy nr (...)_RB z dnia 31 października 2013 r. W treści § 3 ust. 2 ugody wskazano, iż na dzień jej zawarcia wierzytelność z tytułu umowy stanowi: 5.000 zł – kapitał; 289,30 zł – odsetki. Oprocentowanie kwoty kapitału było stałe i wynosiło 9%. Pozwany zobowiązał się wówczas do spłaty kapitału w 24 ratach płatnych do dziesiątego dnia każdego miesiąca – pierwsza w wysokości 216,00 zł miała być płatna do dnia 10 lutego 2016 r., a pozostałe 23 raty w wysokości 208,00 zł od dnia 10 marca 2016 r. do dnia 10 stycznia 2018 r. Odsetki miały być płatne miesięcznie, wraz z ratą kapitałową począwszy od dnia 10 lutego 2016 r. do dnia 10 stycznia 2018 r. (§ 2 pkt 4). Strony ustaliły, iż w przypadku braku spłaty trzech kolejnych rat, bank będzie miał prawo odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym poprzez pisemne oświadczenie skierowane do zobowiązanego E. D..

/Fakty przyjęte za prawdziwe na podstawie twierdzeń powoda zawartych w pozwie, a nadto dowody: umowa nr (...)_RB o kredyt w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym (...) k. 34-38 akt, wniosek z dnia 10 listopada 2015 r. - k. 39 akt, umowa ugody nr(...) – k. 40-41 akt, karta analityczna rachunku – k. 42-49 akt/

Dnia 2 stycznia 2018 r. nastąpiło połączenie Banku Spółdzielczego w T. z Bankiem Spółdzielczym w C. wskutek czego Bank Spółdzielczy w T. przejął majątek Banku Spółdzielczego w C..

/Fakty przyjęte za prawdziwe na podstawie twierdzeń powoda zawartych w pozwie, a nadto dowód: wyciąg z KRS Banku Spółdzielczego w T. – k. 9-22 akt/

Pismem z dnia 6 lutego 2018 r. Bank Spółdzielczy w T. jako następcą prawny Banku Spółdzielczego w C. skierował do E. D. wezwanie do zapłaty w treści którego wskazał, iż zaległości z tytułu kredytu w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym udzielonym umową nr (...)_RB z dnia 31 października 2013 r. wynoszą 2.496,00 zł tytułem

wymagalnego kapitału; 2,87 zł – tytułem odsetek karnych oraz 297,50 zł tytułem odsetek zaległych oraz dalsze odsetki od niespłaconego kapitału w wysokości dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym. Jednocześnie wezwał pozwanego do zapłaty powyższych kwot w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy w całości i skierowania sprawy na drogę sądową.

/Fakty przyjęte za prawdziwe na podstawie twierdzeń powoda zawartych w pozwie, a nadto dowody: wezwanie do zapłaty z dnia 6 lutego 2018 r. – k. 50 akt wraz z kopertą zwrotną – k. 51 akt/

Umową sekurytyzacji z dnia 29 marca 2018 r. Bank Spółdzielczy w T. zbył na rzecz (...) Wierzytelności Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego pakiet wierzytelności wśród których znajdowała się wierzytelność przysługująca bankowi od E. D. wynikająca z umowy ugody nr (...)

/Fakty przyjęte za prawdziwe na podstawie twierdzeń powoda zawartych w pozwie, a nadto dowody: umowa sekurytyzacji z dnia 29 marca 2018 r. – k. 52-56 akt wraz z pełnomocnictwami – k. 57 i 61 akt oraz załącznikiem nr 1 do Aneksu nr (...) do umowy – k. 58-59 akt, oświadczenie o uzyskaniu ceny nabycia – k. 60 akt/

Dnia 23 sierpnia 2019 r. powód wezwał pozwanego E. D. do natychmiastowego uregulowania w terminie do dnia 30 sierpnia 2019 r. zadłużenia z tytułu umowy ugody nr (...) zawartej z Bankiem Spółdzielczym w C., wynoszącego wg stanu na dzień 23 sierpnia 2019 r. kwotę 3.137,24 zł w tym kapitał: 2.496,00 zł, odsetki od dnia zakupu: 352,07 zł, odsetki za opóźnienie: 245,57 zł oraz koszty: 43,60 zł wraz z odsetkami za opóźnienie w spłaci liczonymi do dnia 23 sierpnia 2019 r. do dnia spłaty. Jednocześnie powód poinformował pozwanego o nabyciu od Banku Spółdzielczego w T., jako następcy prawnego Banku Spółdzielczego w C., wierzytelności wynikającej z umowy ugody nr (...) z dnia 29 stycznia 2016 r.

Pozwany ostatecznie nie uregulował zaległych należności.

/Fakty przyjęte za prawdziwe na podstawie twierdzeń powoda zawartych w pozwie, a nadto dowody: wezwanie przedsądowe z dnia 23 sierpnia 2019 r. – k. 62 akt wraz z wydrukiem z książki nadawczej powoda – k. 63 akt/

W dniu 24 kwietnia 2020 r. (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych nr (...), w którego treści oświadczył, iż na dzień 24 kwietnia 2020 r. w księgach rachunkowych funduszu ujęta jest wymagalna wierzytelność dłużnika E. D. w kwocie łącznej 3.252,66 zł w tym: kapitał – 2.496,00 zł; odsetki naliczone do daty nabycia wierzytelności tj. do 30 marca 2018 r. – 352,07 zł; odsetki ustawowe naliczone od daty nabycia wierzytelności do 24 kwietnia 2020 r. – 360,99 zł; koszty – 43,60 zł.

/Fakty uznane za prawdziwe na podstawie twierdzeń zawartych w pozwie, a nadto dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych nr (...) – k. 64 akt/

Sąd zważył, co następuje:

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o wyżej wymienione dokumenty przedłożone przez stronę powodową, którym dał w całości wiarę.

W związku z faktem, że pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew, nie ujawniły się w sprawie żadne kwestie sporne, na podstawie przepisu art. 339 § 1 k.p.c. Sąd wydał na posiedzeniu niejawnym wyrok zaoczny. Mając na uwadze § 2 powołanego przepisu, Sąd przyjął za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie bowiem, gdyż jak wyżej wspomniano, nie wzbudziły one żadnych wątpliwości co do ich zgodności z prawdziwym stanem rzeczy. Należy przy tym zaznaczyć, że uznanie za prawdziwe twierdzeń zawartych w pozwie nie zwalnia sądu od oceny zasadności żądania opartego na tych twierdzeniach. Na Sądzie rozpoznającym sprawę, w której zaistniały przesłanki do wydania wyroku zaocznego, zawsze spoczywa obowiązek rozważenia, czy w świetle przepisów prawa materialnego twierdzenia strony powodowej uzasadniają uwzględnienie żądania. W tym zakresie bowiem nie obowiązuje domniemanie z art. 339 § 2 k.p.c., negatywny zaś wynik takich rozważań powoduje wydanie

wyroku zaocznego oddalającego powództwo (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 31 marca 1999 r., sygn. akt(...), opubl. Prok. i Pr. z 1999 r., nr 9, poz. 30; wyroku z dnia 7 czerwca 1972 r., (...))nie publ.).

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie niemalże w całości.

W niniejszej sprawie powód domagał się zasądzenia od strony pozwanej kwoty 3.287,68 zł wskazując, że strony zawarły umowę kredytu, z której strona pozwana się nie wywiązała. Na kwotę dochodzoną pozwem składały się następujące kwoty: 2.496,00 zł - tytułem kwoty głównej, 352,07 zł - tytułem odsetek umownych i umownych za opóźnienie obliczone na dzień zbycia wierzytelności przez bank, 43,60 zł – tytułem kosztów naliczonych przez bank oraz, 396,01 zł – tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od dnia nabycia wierzytelności przez powoda do dnia 22 lipca 2020 r.

Zgodnie z treścią art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1896 t.j.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Jak wynika z treści art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r., poz. 1083 t.j.) przez umowę o kredyt konsumencki rozumie się umowę o kredyt w wysokości nie większej niż 255.550 zł albo równowartość tej kwoty w walucie innej niż waluta polska, który kredytodawca w zakresie swojej działalności udziela lub daje przyrzeczenie udzielenia konsumentowi; za umowę o kredyt konsumencki uważa się w szczególności umowę kredytu w rozumieniu przepisów prawa bankowego.

Sąd zważył, że co do zasady na uwzględnienie zasługiwało roszczenie powoda o zwrot pozostałej do zapłaty kwoty kapitału udzielonego kredytu w kwocie 2.496,00 zł wraz z kwotą kosztów naliczonych przez bank w wysokości 43,60 zł. Powód mógł też zgodnie z art. 359 § 1 k.c. domagać się odsetek umownych, które nie przekraczały wysokości odsetek maksymalnych, o których mowa w art. 359 § 2¹ k.c. i które zostały wyliczone na kwotę 352,07 zł na dzień zbycia wierzytelności przez bank. Co do dalszych odsetek ustawowych za opóźnienie, które żądane były przez powoda w wysokości 396,01 zł jako odsetek ustawowych za opóźnienie naliczonych od kwoty 2496,00 zł od dnia 29 marca 2018 r. do dnia 22 lipca 2020 r. (k. 94 akt) wskazać należy, iż wobec żądania pozwu dotyczącego dalszych odsetek ustawowych za opóźnienie od całej żądanej kwoty w wysokości 3.287,68 zł od dnia wniesienia pozwu, które miało miejsce dnia 22 lipca 2020 r. do dnia zapłaty, w ocenie Sądu, kwota ta powinna stanowić kwotę 395,63 zł stanowiącą odsetki ustawowe za opóźnienie naliczone od kwoty 2496,00 zł za okres od dnia 29 marca 2018 r. do dnia 21 lipca 2020 r., bowiem odsetki za dzień 22 lipca 2020r. zostały zasądzone przez Sąd zgodnie z żądaniem. Przyjmując natomiast kwotę tytułem odsetek taką jak wskazano w pozwie, spowodowałyby to podwójne naliczenie odsetek za dzień 22 lipca 2020 r., bowiem zostałyby one zarówno skapitalizowane i dodane do roszczenia głównego i zawierały się w kwocie 396,01 zł, jak również zasądzone zostały przez Sąd w wyroku. Podsumowując, pozwany winien zatem zapłacić na rzecz powoda kwotę 3.287,30 zł (2.496,00 zł + 352,07 zł + 43,60 zł + 395,63 zł) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 22 lipca 2021 r., którą Sąd zasądził w pkt I sentencji wyroku.

W pozostałym zakresie, a zatem w części dotyczącej żądania odsetek w wysokości 0,38 zł (396,01 zł – 395,63 zł) jako niezasadne Sąd powództwo oddalił (pkt II sentencji wyroku).

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie III sentencji orzeczenia na podstawie art. 100 zdanie drugie k.p.c. przewidującego, że Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Z uwagi na fakt, iż powód żądał kwoty 3.287,68 zł, a zasądzone na jej rzecz kwotę 3.287,30 zł należało uznać, iż przegrał sprawę jedynie w bardzo nieznaczej części tj. co do kwoty 0,38 zł. Na koszty procesu złożyły się wyłącznie koszty poniesione przez powoda, które powód zgłosił i które wyniosły 1.134,00 zł. Objęły one opłatę sądową od pozwu w kwocie 200,00 zł, 34,00 zł z tytułu opłat skarbowych od dokumentów pełnomocnictw oraz koszty zastępstwa procesowego ustalone zgodnie z § 2 pkt 3 rozporządzenia

Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2018 r. poz. 265 t.j.) w wysokości 900,00 zł.

Sąd na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c. w pkt I i III nadał wyrokowi zaocznemu w części uwzględniającej powództwo rygor natychmiastowej wykonalności, orzekając o tym w punkcie IV sentencji orzeczenia .