

Sygn. akt I Ns 233/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2020 roku

Sąd Rejonowy w Brodnicy, Wydział I Cywilny w składzie

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Pniewska

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2020 roku w Brodnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Zakładu Produkcji (...). H., R. (...) Spółki Jawnej w Z.**

z udziałem **M. S., A. S., E. S. i A. G.**

o zabezpieczenie spadku

postanawia:

1. zabezpieczyć spadek po H. S., s. A. i A. zmarłym w dniu 12 sierpnia 1991 roku w S., gmina B., mającym ostatnie miejsce zwykłego pobytu w (...), gmina B., poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania jego udziału w wysokości 1/2 części w prawie własności nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Brodnicy prowadzi księgę wieczystą kw nr (...),
2. oddalić wniosek w pozostałym zakresie,
3. ustalić, że wnioskodawca i uczestnicy postępowania ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Sędzia

/M. P./

wzmianka:

Postanowienie jest natychmiast wykonalne.

B., 27.11.2020r

Sędzia

/M. P./

Z.

1) zakreślić w Rep. Ns,

2) odpis postanowienia doręczyć:

a) pełnomocnikowi wnioskodawcy wraz z wzmianką o wykonalności,

b) uczestnikom wraz z odpisem **wniosku o udzielenie zabezpieczenia z 11.09.2020 roku i kserokopią załączników** oraz **odpisami pism wnioskodawcy z dnia 6.10.2020r.** oraz **odpisem pisma z dnia 18.11.2020r.** oraz pouczeniem o zażaleniu- wzór numer 8

3) odpisy postanowień załączonych do wniosku (przed anonimizacją) pozostawić w aktach sprawy w kopercie bez doręczenia ich uczestnikom postępowania,

4) za 7 dni.

B., 26.11.2020 roku

Sędzia

**Sygn. akt I Ns 233/20**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca Zakład Produkcji (...). H., R. (...) sp. jawna w Z. złożył w dniu 11 września 2020 roku do tutejszego Sądu wnioski o zabezpieczenie spadku po zmarłym w dniu 12 sierpnia 1991 roku H. S., ostatnio zamieszkałym w (...), (...)-(...) J. poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania udziału H. S. w prawie własności nieruchomości w wysokości 1/2 w nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta KW (...), jak również ustanowienie hipoteki przymusowej na tymże udziale, do kwoty 75.267,63 zł i zasądzenie od uczestników postępowania – M. S., A. S., E. S., A. G., na jego rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że H. S. zmarł w dniu 12 sierpnia 1991 roku. Pozostawił spadkobierców M. S. - syna, A. S. - żonę, E. S. - córkę, A. G. – córkę. Wskazał, że każdemu z nich z mocy ustawy przypada udział w spadku w wysokości 1/4. Jednocześnie wskazał, że przed tutejszym Sądem toczy się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym H. S., pod sygn. akt I Ns 217/20. Wskazał, że jest on wierzycielem M. S. i przed Sądem Rejonowym w Elblągu toczy się postępowanie o zapłatę w trybie art. 299 k.s.h. z jego powództwa, pod sygn. akt V GNc 1221/20. Ponadto w ramach postępowania o sygn. akt V GCo 39/20 Sąd Rejonowy w Elblągu udzielił mu zabezpieczenia w stosunku do M. S. do kwoty 75.267,63 zł, w tym m.in. poprzez zajęcie prawa do rozporządzania, obciążania udziałem spadkowym po zmarłym H. S. oraz żądania podziału majątku spadkowego po nim. Ponadto, w ramach postępowania GKm 49/20 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Brodnicy A. P. dokonała zajęcia prawa do rozporządzania, obciążania udziałem spadkowym po zmarłym H. S. oraz żądania podziału majątku spadkowego po nim. Wskazał, że udzielenie zabezpieczenia przez zakaz zbywania i obciążania udziału, jak również ustanowienie hipoteki było niezbędne do wykonania późniejszego orzeczenia w sprawie. Koniecznym w jego ocenie było zajęcie całego udziału zmarłego w nieruchomości, albowiem nie było jeszcze wiadome, jaki dokładnie udział przypadnie uczestnikom postępowania. W ocenie wnioskodawcy istniało realne zagrożenie, że w wyniku przesunięć majątkowych uniemożliwione zostanie wyegzekwowanie roszczenia wnioskodawcy. Wskazał także, że skoro od 30 lat uczestnicy nie uregulowali spraw spadkowych po zmarłym, to jedynym powodem, dla którego mogliby to zrobić, byłaby chęć ukrycia lub zbycia majątku. Ponadto przeciwko M. S. toczyło się postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim sygn. II K 333/20.

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

H. S. zmarł 12 sierpnia 1991 roku w S.. Uczestnicy postępowania to jego spadkobiercy ustawowi – tj. żona i dzieci. Zmarły miał udział w wysokości 1/2 w nieruchomości położonej w J., oznaczonej nr działki (...), o pow. 0,3700 ha, dla której tutejszy Sąd prowadzi księgę wieczystą nr (...).

- kopia odpisu aktu zgonu – k. 10 akt,

- odpis księgi wieczystej (...) – k. 13 – 14 verte akt.

Sąd Rejonowy w Elblągu udzielił wnioskodawcy zabezpieczenia roszczenia w sprawie przeciwko M. S. postanowieniem z dnia 8 lipca 2020 roku w sprawie o sygn. akt V GCo 39/20 do kwoty 75.267,63 zł, w tym m.in. poprzez zajęcie prawa do rozporządzania, obciążania udziałem spadkowym po zmarłym H. S. oraz żądania podziału majątku spadkowego po nim. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Brodnicy A. P. prowadził na podstawie tego tytułu postępowanie w sprawie GKM 49/20 i z przedłożonego zaświadczenia wynikało, że wnioskodawca mógł wykonywać wszystkie prawa i roszczenia przysługujące M. S. z mocy zajęcia.

- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Elblągu – k. 11 i verte akt,
- odpis zaświadczenia Komornika A. P. – k. 5, 103 akt.

Wierzyciel dysponował nakazem zapłaty przeciwko (...) sp. z o.o. w (...), w imieniu której M. S. działał. Postępowanie egzekucyjne przeciwko spółce okazało się bezskuteczne, co wynikało z postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim M. M.. Spółka ta miała przy tym szereg nieuregulowanych zobowiązań wobec innych podmiotów. M. S. posiadał także inną nieruchomość, tj. lokal mieszkalny położony w B., przy czym obciążony był on hipotekami na kwoty: 363.640,50 zł, 300.000 zł oraz 150.000 zł i 300.000 zł.

- kopia nakazu zapłaty – k. 27 akt,
- kopia postanowienia komornika – k. 28 akt,
- wydruki informacji z KRS – k. 30 – 36 akt,
- odpis księgi wieczystej – k. 37 – 38, 73-74 akt,
- informacja z BIK- k. 47- 52

Przeciwko M. S. toczy się postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim sygn. akt II K 333/20, które zostało wszczęte m.in. na skutek zawiadomienia wnioskodawcy.

- kopia odpisu wniosku – k. 15 – 23 akt,
- odpis aktu oskarżenia w sprawie II K 333/20 – k. 93 – 99 akt.
- kopia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – k. 40 – 45 akt.

Zgodnie z art. 633 § 1 k.p.c., do zabezpieczenia spadku właściwy jest sąd, w którego okręgu znajdują się rzeczy będące w chwili otwarcia spadku we władaniu spadkodawcy. Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia mają być prawa majątkowe należące do spadkodawcy w chwili otwarcia spadku, sądem właściwym jest sąd właściwości ogólnej osoby zobowiązanej z tytułu tego prawa, a gdy takiej osoby nie ma - sąd, w którego okręgu znajduje się przedmiot świadczenia lub prawa. Jeżeli wykonanie prawa majątkowego jest związane z posiadaniem dokumentu, właściwy jest sąd, w którego okręgu znajduje się ten dokument.

Art. 634 k.p.c., stanowi, iż spadek zabezpiecza się, gdy zostanie uprawdopodobnione, że z jakiegokolwiek przyczyny grozi naruszenie rzeczy lub praw majątkowych, które w chwili otwarcia spadku były we władaniu lub należały do spadkodawcy, zwłaszcza przez usunięcie, uszkodzenie, zniszczenie lub nieusprawiedliwione rozporządzenie.

Art. 635 § 1 k.p.c., stanowi, iż Sąd dokonuje zabezpieczenia spadku na wniosek lub z urzędu.

Z art. 635 § 2 k.p.c. wynika, iż wniosek może zgłosić każdy, kto uprawdopodobni, że jest spadkobiercą, uprawnionym do zachowku lub zapisobiercą, a ponadto wykonawcą testamentu, zarządca sukcesyjny, tymczasowy przedstawiciel, współwłaściciel rzeczy, współuprawniony co do praw pozostałych po spadkodawcy, wierzyciel mający pisemny

dowód należności przeciwko spadkodawcy oraz Skarb Państwa reprezentowany przez naczelnika właściwego urzędu skarbowego.

Art. 635 § 2<sup>1</sup> k.p.c., stanowi, iż wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie okoliczności go uzasadniających.

Zgodnie z art. 636 § 1 zdanie pierwsze k.p.c., Sąd stosuje taki środek zabezpieczenia, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni.

Wnioskodawca wykazał, że udzielenie zabezpieczenia jest uzasadnione, albowiem uprawdopodobnił, że może dojść do prób zbycia majątku przez spadkobierców H. S., zwłaszcza M. S., który jest dłużnikiem wnioskodawcy.

W ocenie Sądu zasadnym było zabezpieczyć spadek po H. S., s. A. i A. zmarłym w dniu 12 sierpnia 1991 roku w S., gmina B., mającym ostatnie miejsce zwykłego pobytu w (...), gmina B., poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania jego udziału w wysokości 1/2 części w prawie własności nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Brodnicy prowadzi księgę wieczystą kw nr (...).

Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, w ocenie Sądu jest to wystarczający sposób zabezpieczenia spadku i nie ma potrzeby dodatkowo obciążać udziału spadkodawcy hipoteką przymusową. Zakaz zbywania i obciążania udziału w nieruchomości zmarłego pozwoli na zachowanie majątku spadkowego w całości do czasu jego podziału między spadkobierców, a wnioskodawcy – w przyszłości – umożliwi szukanie zaspokojenia z tego składnika majątku. Tym samym jest to wystarczający środek zabezpieczenia.

Wobec powyższego, Sąd orzekł, jak w punkcie pierwszym postanowienia, zaś w punkcie drugim postanowienia oddalił wniosek w pozostałym zakresie.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł natomiast o treść przepisu art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

Sędzia

/M. P./

Z/

1) Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć:

- pełnomocnikowi wnioskodawcy,

- uczestnikom A. S., E. S., M. S.- z pouczeniem o zażaleniu,

***Przy czym wpisać w C. adres uczestnika postępowania M. S. podany przez niego we wniosku z dnia 8 grudnia 2020 roku.***

2) Odpis postanowienia z dnia 26 listopada 2020 roku wraz z pouczeniem o zażaleniu doręczyć ponownie uczestnicze postępowania A. G. na adres podany w bazie PESEL,

3) za 7 dni lub z zażaleniem.

B., 29.12.2020 roku

Sędzia