

Sygn. akt VIII S 33/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca: **SSO Małgorzata Kończal (spr.)**

Sędziowie: **SO Jadwiga Siedlaczek, SO Marek Lewandowski**

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **J. K.**

przy udziale Skarbu Państwa reprezentowanego przez (...) w B.

na przewlekłość postępowania w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Brodnicy

sygn. akt I C 565/13

postanawia:

oddalić skargę.

UZASADNIENIE

J. K. w skardze z dnia 2 grudnia 2013 r., która wpłynęła do Sądu Okręgowego w dniu 11 grudnia 2013r. wniósł o stwierdzenie, że w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Brodnicy w sprawie I C 565/13 w okresie od wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego z dnia 26 września 2013r. do wniesienia skargi nastąpiła przewlekłość postępowania oraz zażądał w związku z powyższym zasądzenia kwoty 10.000 zł .

W uzasadnieniu skargi wskazał, że sprawa trwa dłużej niż jest to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne do załatwienia sprawy, skarżący wniósł w dniu 7 października 2013r. sprzeciw, do którego Sąd się nie odniósł, nie rozpoznał też wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Skarżący wskazywał też na liczne, jego zdaniem, nieprawidłowości w prowadzeniu sprawy przez Sąd Rejonowy.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego w Brodnicy wniósł o oddalenie skargi w całości uzasadniając, że Sąd wydał wyrok w przedmiotowej sprawie bez nieuzasadnionej zwłoki, pouczył pozwanego jakie środki odwoławcze przysługują od wyroku zaocznego, a pozwany wbrew pouczeniu złożył wniosek o uzasadnienie wyroku i skarży postanowienie w tym przedmiocie, przyczyniając się do przewlekłości postępowania, nawet skarży postanowienie w przedmiocie sprostowania rubrum wyroku zaocznego, które dotyczy żądania pozwu i które to żądanie zostało w pełni uwzględnione. Postępowanie cywilne jest postępowaniem prywatnym i strony we własnym zakresie uzupełniają braki formalne pism procesowych , a nie czyni tego Sąd.

Na podstawie akt sprawy I C 217/12 Sąd Okręgowy ustalił następujący przebieg postępowania:

- 26 czerwca 2013 r. – data wpływu pozwu w postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego,
- 2 lipca 2013r.- zostało wydane zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy w dniu 26 września 2013r.,

- 22 lipca 2013r. - wpłynęły 3 pisma J. K., w tym odpowiedź na pozew i wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych(niepodpisane kserokopie pism bez odpisów), Sąd wezwał J. K. do usunięcia braków formalnych tych pism,
- 30 września 2013r. J. K. złożył wniosek do Prezesa Sądu Rejonowego w Brodnicy o sporządzenie odpisów pism, o które wzywał go Sąd,
- 26 września 2013r. – Sąd Rejonowy wydał wyrok zaoczny,
- 3 października 2013r. – doręczono pozwanemu odpis wyroku zaocznego wraz z pouczeniem,
- 8 października 2013r. –Sąd sprostował rubrum wyroku zaocznego,
- 10 października 2013r. – pozwany złożył wniosek o uzasadnienie wyroku zaocznego i o umożliwienie mu przejrzenia akt,
- 14 października 2013r. – pozwany złożył sprzeciw od wyroku zaocznego,
- 14 października 2013r. sąd odrzucił wniosek pozwanego o sporządzenie uzasadnienia,
- 28 października 2013 r. –wpłynęły zażalenia pozwanego na postanowienie z dnia 8 października 2013r. i z 14 października 2013r.,
- 31 października 2013r. –zarządzenie o wezwaniu pozwanego do usunięcia braków formalnych zażalenia poprzez dołączenie 3 odpisów i uiszczenie opłaty,
- 10 grudnia 2013r. – wpłynął wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych w postaci opłaty od zażalenia oraz wniosek o sporządzenie przez Sąd odpisów zażalenia,
- 11 grudnia 2013r. Sąd odrzucił zażalenie pozwanego z dnia 22 października 2013r., a nadto zobowiązał pozwanego do złożenia oświadczenia o sytuacji rodzinnej i majątkowej,
- 30 grudnia 2013r. wpłynęło oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania pozwanego.
- 3 lutego 2014r. sąd zwolnił pozwanego od kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jako bezzasadna podlegała oddaleniu.

Stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179 poz. 1843 z późn. zm.), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Art. 2 ust. 2 ustawy określa okoliczności wpływające na ocenę, czy doszło do przewlekłości postępowania, wymieniając wśród nich: prawidłowość czynności podjętych przez sąd, charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej zawilości sprawy, znaczenie samej sprawy dla strony skarżącej, zachowanie się strony, która wniosła skargę na przewlekłość postępowania.

W ocenie Sądu Okręgowego, nie sposób uznać, aby w postępowaniu, którego dotyczy skarga, nastąpiła przewlekłość.

Powszechnie uznaje się, że w świetle art. 2 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy nieuzasadniona zwłoka w rozpoznawaniu sprawy – wyjaśnianiu tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, wymaga zwinionego, nieusprawiedliwionego obiektywnymi przesłankami opóźnienia w podejmowaniu czynności przez sąd (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 10 marca 2005 r., I S 17/05, Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Katowicach rok 2005, Nr 1, poz. 1).

Wszelkie natomiast czynności Sądu Rejonowego w Brodnicy były podejmowane w sposób uzasadniony okolicznościami sprawy, prawidłowo, bez zbędnej zwłoki. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem skarżącego, iż w sprawie nie został rozpoznany sprzeciw od wyroku zaocznego, co świadczy o przewlekłości postępowania. Z akt sprawy wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż wszystkie czynności podejmowane przez sąd były podejmowane bez nieuzasadnionej zwłoki, niektóre wręcz natychmiast, nawet w dniu, w którym wpływały wnioski czy pisma pozwanego. Z powyższych względów nie sposób twierdzić, iż w sprawie czynności podejmowano w czasie nieprzystającym do zaistniałych okoliczności. O przewlekłości postępowania nie może natomiast przesądzać indywidualne, subiektywne odczucie skarżącego, iż nastąpiło opieszale rozpoznanie sprzeciwu od wyroku zaocznego. Sąd Okręgowy nie dopatrywał się żadnych okoliczności wskazujących na przewlekłość postępowania.

Niewątpliwie działania skarżącego, który składał wniosek o uzasadnienie wyroku zaocznego mimo, że procedura nie przewiduje takiej możliwości, nie składał pism i zażaleń wraz z odpisami, nie złożył oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym zgodnego z wzorem formularza urzędowego będąc o to wezwanym pismem z dnia 23 lipca 2013r., znacząco wpłynęły na bieg postępowania w sprawie. Wprawdzie Sąd Rejonowy nie pouczył skarżącego przy pierwszym doręczeniu o konieczności składania pism procesowych i środków zaskarżenia wraz z odpisami, ale z toku postępowania wynikało, że jest taka konieczność, Sąd Rejonowy wzywał skarżącego o odpisy, a skarżący wnioskując o sporządzanie tych odpisów przez Sąd przerzucał swój obowiązek na Sąd. Takie działania skarżącego niewątpliwie wpływały na przedłużanie postępowania w sprawie uniemożliwiając Sądowi rozpoznanie sprzeciwu od wyroku zaocznego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179 poz. 1843 z późn. zm.) orzekł jak w sentencji postanowienia.