

Sygn. akt VIII Cz 68/14

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSO Małgorzata Kończal (spr.)

Sędziowie SO Marek Lewandowski, SO Jadwiga Siedlaczek

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2014 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Bank Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko dłużnikowi D. C.

o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień

na skutek zażalenia dłużnika

na **postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu**

z dnia 1 marca 2013 r.

sygn. akt I Co 962/13

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Toruniu nadał klauzulę wykonalności szczegółowo opisanemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu na rzecz nowego wierzyciela (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. oraz zasądził od dłużnika na jego rzecz koszty postępowania. Podstawą tego rozstrzygnięcia było uznanie, iż przejście uprawnień na nowego wierzyciela zostało wykazane w sposób wymagany przez art 788 § 1 k.p.c.

Dłużnik złożył zażalenie na powyższe postanowienie, podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia objętego tytułem egzekucyjnym, i żądając uchylenia skarżonego orzeczenia.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel, reprezentowany przez radcę prawnego, wniósł o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu jako bezzasadne.

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. „jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym”. Wykładnia tego przepisu prowadzi do wniosku, że zakres badania sądu w postępowaniu toczącym się w tym trybie ogranicza się do ustalenia, czy nastąpiło przejście uprawnienia bądź obowiązku na następcę prawnego i czy przejście to zostało wykazane dokumentem w stosownej formie. Należy również podkreślić, że w przypadku bankowego tytułu

egzekucyjnego nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 788 § 1 k.p.c. może nastąpić nie na rzecz jakiegokolwiek nabywcy wierzytelności, lecz wyłącznie na rzecz nabywcy będącego bankiem (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2004 r., III CZP 9/04, OSNC z 2005 r. nr 6 poz. 98).

Nie ulega wątpliwości, że w sprawie niniejszej nabywca wierzytelności, będący bankiem, uczynił zadość wymogowi określonemu w przywołanym przepisie przedkładając notarialnie poświadczoną umowę cesji wierzytelności obejmującą m.in. wierzytelność względem dłużnika. Było to wystarczające do uwzględnienia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz jako następcy prawnego.

Argumentacja dłużnika co do przedawnienia roszczenia, na które opiewa tytuł wykonawczy, pozostaje poza zakresem kognicji sądu rozpoznającego zażalenie na nadanie klauzuli wykonalności. Postępowanie klauzulowe ma bowiem, jak już wskazano, charakter ściśle formalny i ograniczone jest do przesłanek wymienionych w art. 788 § 1 k.p.c. Kwestia podnoszona przez dłużnika mogłaby mieć znaczenie jedynie w odpowiednim postępowaniu rozpoznawczym w razie wystąpienia przezeń z pozwem.

Uznać więc należało, że zaskarżone postanowienie było prawidłowe, w związku z czym zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.