

Sygn. akt VIII Cz 480/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Rafał Krawczyk (spr.),

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej w W.

przeciwko W. K.

o zapłatę

w przedmiocie odrzucenia sprzeciwu

na skutek zażalenia pozwanego oraz A. K.

na **postanowienie Sądu Rejonowego w Grudziądzu**

z dnia 23 kwietnia 2013 r.

sygn. akt I Nc 107/13

postanawia:

1. **odrzuć zażalenie A. K. ,**
2. **oddalić zażalenie W. K..**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Grudziądzu na podstawie art. 130¹ § 2 k.p.c. odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego dnia 29 stycznia 2013 r. Sąd ten wskazał, że pozwany wezwany do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu przez jego odpisanie i złożenie jednego odpisu sprzeciwu wraz z jednym kompletem załączników do sprzeciwu, nie uzupełnił tych braków we wskazany sposób)został wniesiony jeden sprzeciw, do którego ponownie nie dołączono odpisu sprzeciwu ani odpisów załączników.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli W. K. i A. K., wywodząc, że złożyli 1 odpis sprzeciwu opatrzony ich podpisami oraz 1 komplet załączników do sprzeciwu. Natomiast sprzeciw był zdaniem skarżących podpisany.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie A. K. podlegało odrzuceniu jako niedopuszczalne. Nie ma ona statusu strony w niniejszej sprawie, a tym samym nie jest uprawniona do składania jakichkolwiek środków odwoławczych. Należało zatem postanowić jak w pkt. 1 (art. 373 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. i art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.).

Zażalenie W. K. było natomiast bezzasadne. Należy stwierdzić, że pierwotnie wniesiony sprzeciw nie zawierał własnoręcznego podpisu pozwanego, lecz stanowił kserokopię. Zgodnie zaś art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. każde pismo procesowe powinno zawierać podpis strony. Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych było więc zasadne zarówno jeśli chodzi o podpisanie pierwotnego sprzeciwu, jak i w części dotyczącej złożenia odpisu sprzeciwu oraz kompletu odpisów załączników do sprzeciwu.

Wezwanie doręczono pozwanemu w dniu 25 marca 2013 r. (k. 24), wraz z oryginalnym egzemplarzem sprzeciwu, który pozwany winien podpisać – niezależnie od dołączenia odpisu tegoż sprzeciwu i odpisów wszystkich załączników. Tymczasem pozwany w określonym terminie przesłał 1 odpis sprzeciwu (k. 26-29) oraz, jak należy wnioskować z umiejscowienia w aktach sprawy, 1 komplet załączników (k. 30-42), w dalszym ciągu nie składając sprzeciwu opatrzonego własnoręcznym podpisem pozwanego.

Stosownie do art. 504 § 1 k.p.c. sprzeciw, którego braków pozwany nie usunął w terminie, podlega odrzuceniu. Dlatego też orzeczenie Sądu Rejonowego, mimo powołania niewłaściwej podstawy prawnej, należało uznać za prawidłowe i orzec jak w pkt. 2 (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.).