

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 23 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu – Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Marek Biczuk

Ławnicy: Maryla Cajdler, Karolina Polit - Langierowicz

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Szutenberg

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Golubiu – Dobrzyniu Jarosława Kosińskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 12 listopada 2012 roku, 13 listopada 2013 roku, 21 grudnia 2012 roku, 14 lutego 2013 roku, 25 kwietnia 2013 roku, 6 czerwca 2013 roku, 27 sierpnia 2013 roku, 26 września 2013 roku, 23 grudnia 2013 roku

sprawy **K. K.**, syna M. i H. z domu B., urodzonego (...) w G. PESEL (...), zamieszkałego przy ul. (...) w G., karanego oskarżonego o to, że

1. w dniu 3 kwietnia 2012 roku w G., pow. g., woj. (...) - (...), działając wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 1,12 grama,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

2. w dniu 03 kwietnia 2012 roku w G., pow. g., woj. (...) - (...), przerobił, w celu użycia za autentyczną legitymację studencką o numerze 519 wystawioną przez (...) Wyższą Szkołę (...) na nazwisko J. K. (2), poprzez wklejenie w niej swojego zdjęcia oraz podrobienie części pieczęci na tym zdjęciu,

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk

3. w dniu 3 kwietnia 2012 roku w G., pow. G., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 0,34 grama za kwotę 25 złotych małoletniemu P. B.,

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

4. w dniu 5 marca 2012 roku w G., pow. g., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1 grama za kwotę 30 złotych małoletniemu P. B.

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

5. w dniu 1 stycznia 2012 roku w G. pow. g., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1 grama za kwotę 30 złotych małoletniemu P. B.

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

6. w dniu 31 grudnia 2011 roku w G., pow. g., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1 grama za kwotę 30 złotych małoletniemu P. B.

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

7. w dniu 5 sierpnia 2011 roku w G., pow. G., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1 grama za kwotę 30 złotych małoletniemu P. B.

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

8. w dniu 15 sierpnia 2011 roku w G., pow. g. woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1 grama za kwotę 30 złotych małoletniemu P. B.

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

9. w okresie stycznia i lutego 2012 roku w G., pow. g., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach czynu ciągłego, udzielił czterokrotnie środka odurzającego w postaci marihuany w ilości każdorazowo 1 grama za kwotę 20 złotych M. D.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

10. w okresie od sierpnia 2011 r. do grudnia 2011 roku w G., pow. g., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach czynu ciągłego, udzielił czterokrotnie środka odurzającego w postaci marihuany w ilości każdorazowo 1 grama za kwotę 30 złotych Ł. S.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

11. w okresie od sierpnia 2011 r. do grudnia 2011 roku w G., pow. g., woj. (...) - (...), udzielił środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1 grama Ł. S.

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

12. w okresie marca 2012 roku w G., pow. G., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach czynu ciągłego, udzielił dwukrotnie środka odurzającego w postaci marihuany w ilości każdorazowo 1 grama za kwotę 30 złotych Ł. S.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

13. w okresie sierpnia 2011 roku w G., pow. G., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach czynu ciągłego, udzielił trzykrotnie środka odurzającego w postaci marihuany w ilości każdorazowo 1 grama za kwotę 30 złotych A. B.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk,

I. oskarżonego **K. K.** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia, to jest występkę z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. nr 179 poz. 1485 ze zm.) i za to, na podstawie art. 62 ust. 1 powołanej ustawy wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego K. K. uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie 2 aktu oskarżenia, to jest występkę z art. 270 § 1 kk i za to, na podstawie art. 270 § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. uznaje oskarżonego za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2011 roku do 3 kwietnia 2012 r. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom Ustawy z dnia 29.07.2005 roku

o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił wskazanym niżej osobom środka odurzającego w postaci marihuany:

1. w dniu 3 kwietnia 2012 roku w ilości 0,34 g P. B., za kwotę 25 złotych,
2. w dniu 5 marca 2012 roku w ilości 1 g P. B., za kwotę 30 złotych,
3. w dniu 1 stycznia 2012 roku w ilości 1 g P. B., za kwotę 30 złotych,
4. w dniu 31 grudnia 2011 roku w ilości 1 g P. B., za kwotę 30 złotych,
5. w dniu 5 sierpnia 2011 roku w ilości 1 g P. B., za kwotę 30 złotych,
6. w dniu 15 sierpnia 2011 roku w ilości 1 g P. B., za kwotę 30 złotych,
7. w okresie stycznia i lutego 2012 r. czterokrotnie, w ilości po 1 g M. D., za kwotę każdorazowo po 20 złotych
8. w okresie od sierpnia 2011 r. do grudnia 2011 r. czterokrotnie, w ilości po 1 g Ł. S., każdorazowo za kwotę po 30 złotych,
9. w marcu 2012 roku dwukrotnie, w ilości po 1 g Ł. S., każdorazowo za kwotę po 30 złotych
10. w sierpniu 2011 r. trzykrotnie, w ilości po 1 g A. B., każdorazowo za kwotę po 30 złotych,

to jest uznaje oskarżonego za winnego występku z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. nr 179 poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 kk i za to, na podstawie art. 59 ust. 1 powołanej ustawy wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie 11 aktu oskarżenia, to jest występku z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. nr 179 poz. 1485 ze zm.) i za to, na podstawie art. 58 ust. 1 tej ustawy wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce kar orzeczonych w punktach I, II, III i IV wyroku wymierza oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie V wyroku zalicza oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania od 3 kwietnia 2012 roku do 21 grudnia 2012 roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego, w związku z czynem przypisanym mu w punkcie III wyroku, przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z tego przestępstwa w kwocie 525 (pięćset dwadzieścia pięć) złotych;

VIII. na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. nr 179 poz. 1485 ze zm.) orzeka wobec oskarżonego, w związku z czynem przypisanym mu w punkcie I wyroku, przepadek dowodu rzeczowego w postaci suszu roślinnego o masie 0,93 g, przechowywanego w Magazynie (...) Komendy Wojewódzkiej Policji w B., zarządzając jego zniszczenie;

IX. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego, w związku z czynem przypisanym mu w punkcie I wyroku, przepadek dowodu rzeczowego w postaci folii aluminiowej przechowywanej na k. 110 akt;

X. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca oskarżonemu dowód rzeczowy w postaci lufki szklanej, przechowywanej w Magazynie (...) Komendy Powiatowej Policji w G.;

XI. zwalnia oskarżonego od opłaty; obciąża oskarżonego częściowo wydatkami poniesionymi w toku postępowania przez Skarb Państwa w wysokości 800 (ośmiuset) złotych, a w pozostałej części zwalnia oskarżonego od tych wydatków, obciążając nimi Skarb Państwa.