

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2018r.

Sąd Okręgowy w Toruniu, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Westphal

Protokolant: st. sekr. sąd . Katarzyna Chudzińska

po rozpoznaniu w dniu: 15 marca 2018r. w T.

sprawy z powództwa: Firmy (...) spółka jawna W. K. , M. K. z siedzibą w T.

przeciwko: D. O. (1)

o uznanie czynność prawnej za bezskuteczną

I. oddała powództwo,

II. kosztami procesu obciąża powoda Firmę (...) spółka jawna W. K. , M. K. z siedzibą w T..

Sygn. akt I C 2117/17

UZASADNIENIE

Powód Firma (...) spółka jawna W. K. , M. K. z siedzibą w T. wniosła pozew przeciwko D. O. (1). Domagał się w nim uznania za bezskuteczną czynności prawnej w postaci umowy darowizny lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębną własność , położonego w T. przy ul. ks. J. P. 26/12 dla którego Sąd Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) zawartą między pozwanym , a dłużniczką E. O. .

Pozwany nie zgadzał się z żądaniem pozwu - k. 39-41 .

Sąd ustalił , co następuje:

Pozwany D. O. (1) jest właścicielem lokalu mieszkalnego położonego w T. , przy ul. ks. J. P. 26/12 wraz z udziałem we własności nieruchomości wspólnej . Podstawą nabycia tego prawa jest umowa darowizny zawarta w dniu 17 kwietnia 2014r. Poprzednim właścicielem tego lokalu i udziału własności nieruchomości wspólnej była babcia pozwanego E. O. .

dowód: wydruk księgi wieczystej k. 9-13 , okoliczność bezsporna co do poprzedniego właściciela,

Z. O. jest mężem E. O. . Od wielu lat żyją jednak osobno . Z. O. nie dochował wierności żonie . Wiele razy wyprowadzał się od niej , a potem powracał. Na przykład w 2010r. gdy się wyprowadził, to przez dwa lata nie mieszkał z żoną . Ostatnio od 15 lat pozostawał w związku z inną kobietą. Najmował mieszkanie w T. . Ta kobieta była w szóstym miesiącu ciąży , ale poroniła . W 2015r. ten związek rozpadł się , ale Z. O. cały czas ma kontakt z byłą partnerką . Od 2015 r. Z. O. i E. O. mieszkają w miejscowości Z. , w domu należącym do ich syna . Nie mają ustanowionej służebności mieszkania . E. O. zajmuje piętro tego domu , a jej mąż – parter. Stosunki w ich małżeństwie są złe , żyją jak obcy sobie ludzie , ale nie kłócą się. W 2012r. ustanowili rozdzielność majątkową i podzielili się majątkiem. E. O. przypadło wówczas prawo do mieszkania przy ul. ks. J. P.. Z. O. i E. O. mają jednego syna – A.. Jego dzieckiem jest pozwany D. O. (1) .

W 2014r. E. O. mieszkała u siostry koło L. . Siostra była chora na nowotwór i E. O. opiekowała się nią . Przebywała tam np. przez trzy tygodnie lub miesiąc . Gdy stamtąd wracała , to mieszkała w Z. . W mieszkaniu przy ul. ks. J. P. mieszkał A. O. z rodziną Potem przeprowadzili się do domu przy ul. (...) , a mieszkanie przy ul. (...) było wynajmowane.

dowód: zeznania świadków : E. O. k. 59 v , J. C. k. 63 v , Z. O. k. 64 – 64 v , A. O. k. 65 – 65 v , D. O. (2) k. 66,

Z. O. wraz ze współnikiem J. C. prowadzili stację benzynową . Zatrudniali księgową . Sprawami finansowymi zajmował się Z. O. . Do końca działalności paliwo było kupowane u powoda . Działalność została zawieszona w maju 2014r. Płynność finansowa w spółce (...) była różna w zależności od tego , czy jej dłużnicy regulowali zobowiązania . Zaległość wobec powoda narastała od listopada 2013r. Z. O. był w kontakcie z powodem i szukał możliwości uregulowania tego zobowiązania . Szczególny wpływ na sytuację spółki (...) miał fakt , że jeden z odbiorców – M. R. – zalegał jej z zapłatą kwoty 620.000 zł.

Do czasu przejścia na emeryturę w 2012r. E. O. pracowała w barze który znajdował się przy stacji benzynowej, którą prowadziła spółka (...). Nie jej była współnikiem , ani nie była tam zatrudniona . To były osobne działalności gospodarcze. Z. O. nie informował E. O. jak jest prowadzona stacja benzynowa , czy są zyski , czy straty. Nie informował też o tym syna i synowej , ani współnika .

E. O. poręczyła weksel in blanco dotyczący działalności Z. O..

W dniu 30 września 2016r. został wydany wyrok zaoczny w stosunku do E. O., w którym zasądzono na rzecz powoda solidarnie od J. C., I. C., Z. O. i E. O. kwotę 393.134,00 zł z odsetkami i kosztami procesu . Orzeczenie to jest prawomocne.

dowód: zeznania świadków E. O. k. 59 v , J. C. k. 63 v , K. P. k. 63 v – 64 , Z. O. k. 64 v - 65 , A. O. k. 65 v , D. O. (2) k. 66, wyrok k. 8 , zestawienie zaległości k. 14 ,

W chwili , gdy była dokonana darowizna pozwany miał piętnaście lat. Przy zawarciu umowy był reprezentowany przez rodziców. E. O. chciała , żeby wchodząc w dorosły wiek posiadał majątek w postaci mieszkania. Liczyła też , że jego rodzice , a potem on będą się nią opiekować . E. O. choruje na reumatoidalne zapalenie stawów. Jest bardzo zżyta z wnukiem.

dowód: zeznania świadków : E. O. k. 59 v , K. P. k. 64 , Z. O. k. 64 v , A. O. k. 65 v , D. O. (2) k. 66 .

Sąd zważył , co następuje :

Zgodnie z art. 527 § 1 k.c. (kodeksu cywilnego) , gdy w skutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową , każdy z wierzycieli może żądać uznania tej czynności za bezskuteczną w stosunku do niego , jeżeli dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli , a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć. Czynność prawna jest dokonana z pokrzywdzeniem wierzycieli, jeżeli wskutek tej czynności dłużnik stał się niewypłacalny albo stał się niewypłacalny w wyższym stopniu , niż był przed dokonaniem czynności (§ 2) . Jeżeli wskutek czynności prawnej dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli uzyskała korzyść majątkowa osoba będąca w bliskim z nim stosunku , domniemywa się , że osoba ta widziała , iż dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli (§ 3) .

Powództwo podlegało oddaleniu , gdyż powód nie wykazał , że dłużnik E. O. działała ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. Powód nie wykazał , że wiedziała ona o zadłużeniach spółki jej męża i J. C.. E. O. nie była współnikiem tej spółki . Nie pracowała tam , ani nie wykonywała żadnych czynności, które dotyczyły stacji benzynowej. W chwili powstania zadłużenia stosunki w małżeństwie państwa O. były złe. Z. O. był związany z inną kobietą i nie mieszkał z żoną . Nie informował jej o działalności stacji, czy przynosi ona zysk , czy stratę , czy są jakieś zadłużenia , a zwłaszcza wobec powoda. Nie informował też o tym syna i synowej. Nie wiedział o tym nawet współnik J. C. , gdyż nie zajmował się on sprawami finansowymi.

Powód nie wykazał też ,żeby od niego E. O. mogła czerpać wiedzę o zadłużeniu i że miała ją w chwili dokonania darowizny mieszkania dla wnuka . Powód nie wykazał ,żeby przed tą datą kierował do niej jakiegokolwiek pisma informujące o zadłużeniu, wzywające do zapłaty ,czy informujące o możliwości wypełnienia weksla . Nie wiadomo kiedy nastąpiło wypełnienie weksla oraz wystosowanie poprzedzającego tę czynność pisma informującego o takiej możliwości. Istotny jest natomiast stan wiedzy E. O. w chwili dokonania darowizny. Wydanie przeciwko niej wyroku w dniu 30 września 2016r. nie ma więc w tym kontekście znaczenia , gdyż miało miejsce po umowie darowizny.

Nie tylko powód nie wykazał wskazanych powyżej okoliczności , ale także postępowanie dowodowe przeprowadzone na skutek wniosków pozwanego wykazało ,że E. O. dokonując darowizny nie miała świadomości pokrzywdzenia wierzycieli .

Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom świadków : E. O. , J. C. , K. P. , Z. O. , A. O. i D. O. (2) . Dowody te są bowiem spójne , wzajemnie się uzupełniają i tworzą logiczną , niesprzeczną całość. Powód w żaden sposób ich nie podważył. Sąd poczynił także ustalenia w oparciu o dokumenty i ich kopie przedłożone przez powoda. Nie były one kwestionowane przez pozwanego.

Skoro nie zostało wykazane ,że E. O. działała ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli , to nie ma zastosowania domniemanie wynikające z paragrafu 3 art. 527 k.c. Skoro bowiem dłużnik nie miał tej świadomości , to tym bardziej nie miała jej osoba trzecia .

Wobec oddalenia powództwa koszty procesu ponosi powód - por. odpowiednio art. 98 § 1 k.p.c.