

Sygn. akt I C 1630/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 17 stycznia 2019 roku**

Sąd Okręgowy w Toruniu, I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Izabela Wieczór

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Iwona Ziółkowska

po rozpoznaniu w dniu: 08 stycznia 2019 roku w(...)

sprawy z powództwa: **J. D. (1)**

przeciwko: **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w(...)**

**o uchylenie uchwały lub stwierdzenie nieważności uchwały**

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 360 zł. ( trzysta sześćdziesiąt zł)

tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Izabela Wieczór.

## UZASADNIENIE

Powód – J. D. (1) wniósł o uchylenie lub stwierdzenie nieważności Uchwały nr 8/2017 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...) z dnia 28 czerwca 2017 r. o zatwierdzeniu sprawozdania Rady Nadzorczej za 2016 rok (uchwała nr 8/2017). Pozew wpłynął w dniu 8.08.2017r.

W uzasadnieniu wskazał m. in., że treść sprawozdania nie została wyłożona do wglądu dla członków spółdzielni w terminie 14dniowym. Uchwała została podjęta z naruszeniem przepisów ustawy oraz w sposób sprzeczny z postanowieniami statutu i dobrymi obyczajami. Zarząd nie miał możliwości ustosunkowania się do zarzutów zawartych w sprawozdaniu, które nie dotyczyły okresu sprawozdawczego. Przedstawienie nieprawdziwych faktów, danych jako działań z premedytacją, w celu osiągnięcia swoich celów, spowodowało podjęcie pozostałych uchwał zgodnie z wolą Rady Nadzorczej. Nawet tej o zatwierdzeniu Sprawozdania (...), co jest sprzeczne z wytaczanymi zarzutami w sprawozdaniu Rady Nadzorczej o nadużyciach Zarządu. Zarzuty zdaniem powoda świadczą o nieznanomości zagadnień finansowych przez członków Rady Nadzorczej.

W odpowiedzi na pozew pozwany - Spółdzielnia Mieszkaniowa "P." z siedzibą w Górsku wniosła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazała m. in., że kwestionuje legitymację czynną procesową powoda. Powód w dniu Walnego Zgromadzenia 28.06.2017 r. był członkiem pozwanej spółdzielni, lecz nie posiadał już lokalu w zasobach spółdzielni. W świetle ustawy z dnia 20.07.2017 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy - Prawo Spółdzielcze (Dz. U. z 2017r. poz. 1596), powód z dniem wejścia w życie ustawy 9.09.2017 r. utracił członkowstwo w spółdzielni. Nie wykazał zarazem interesu prawnego w zaskarżeniu uchwały. Jednocześnie wskazał, że zarząd - którego prezesem był powód przedłożył

w terminie projekt uchwały w brzmieniu zatwierdzającym sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej. Przyznał, że nie zostało złożone w terminie określonym w art. 8<sup>3</sup> ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych sprawozdanie Rady Nadzorczej. Obowiązek ten spoczywał jednak na powodzie, który nie zwrócił się do Rady Nadzorczej o udostępnienie sprawozdania. W ocenie pozwanego skarżący nie wykazał także, że podnoszone w pozwie uchybienie formalne miało wpływ na treść zaskarżonej uchwały. Z uprawnienia do zapoznania się z dokumentami wyłożonymi w siedzibie spółdzielni skorzystały zaledwie 3 osoby. Głosów za podjęciem uchwały było 33, a głosów przeciwko jej podjęciu zaledwie 7. Wreszcie podniósł zarzut nadużycia prawa podmiotowego, które w świetle art. 5 k.c. nie korzysta z ochrony.

Pismem z dnia 3.11.2017 r. zgłosił swój udział w sprawie pełnomocnik powoda, który podtrzymał żądanie pozwu. Wskazał zarazem, że w dniu podjęcia uchwały nr 8/2017 - 28.06.2017r. powód był członkiem spółdzielni i w tym dniu został on odwołany z funkcji prezesa Zarządu. W ocenie powoda, to Rada Nadzorcza była obowiązana do wyłożenia sprawozdania ze swej działalności za 2016 r. w siedzibie spółdzielni za 14 dni przed Walnym Zgromadzeniem. Ponadto wskazał, że interes prawny w uchyleniu lub unieważnieniu uchwały wynika z faktu krytyki powoda na Walnym Zgromadzeniu, przez co nadszarpnięty został autorytet powoda - wieloletniego prezesa Zarządu Spółdzielni i pozbawiono go prawa do obrony. Wskutek działań Rady Nadzorczej powodowi nie udzielono absolutorium jako prezesowi, powód stracił autorytet w społeczności lokalnej.

### **Sąd ustalił co następuje:**

J. D. (1) był członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej "P." z siedzibą w (...) od 1989 r. Do roku 1998 r. przysługiwało mu prawo do lokalu znajdującego się w zasobach spółdzielni. Od 1998 r. nie posiada on prawa tytułu prawnego do lokalu znajdującego się w zasobach spółdzielni. Do lipca 2017 r. był on Prezesem Zarządu Spółdzielni.

(d: zeznania powoda J. D. (1) k 427 v, czas nagrania od 00:05:27)

Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej "P." w (...) zwołał na dzień 28.06.2017 r. Walne Zgromadzenie Spółdzielni g. 17:00 w (...) w (...) Zarząd ustalił porządek obrad Walnego Zgromadzenia i przygotował projekty uchwał. Porządkiem obrad było objęcie podjęcie między innymi uchwały w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2016 r. O Walnym Zgromadzeniu Prezes Zarządu - J. D. (1) zawiadomił na co najmniej 21 dni przed terminem posiedzenia wszystkich członków. Na 14 dni przed Walnym Zgromadzeniem w siedzibie spółdzielni Zarząd wyłożył projekty wszystkich uchwał, w tym uchwały nr 8/2017 - o zatwierdzeniu sprawozdania Rady Nadzorczej. W biurze Spółdzielni nie wyłożono natomiast sprawozdania Rady Nadzorczej za 2016 rok. Zarząd SM "P." nie zwrócił się do Rady Nadzorczej o przekazanie sprawozdania, celem wyłożenia jego projektu w siedzibie spółdzielni do wglądu dla wszystkich członków. Do 2016 roku w pozwanej spółdzielni była taka praktyka, że Rada Nadzorcza sama - bez wniosku Zarządu - składała w siedzibie spółdzielni tekst sprawozdania rocznego. Z materiałami na Walne Zgromadzenie, wyłożonymi w siedzibie spółdzielni zapoznały się trzy osoby: J. D. (2), E. W. i M. W..

(d: zawiadomienia k. 20-31, lista członków spółdzielni zapoznających się z materiałami na Walne Zgromadzenie k. 32, porządek obrad k. 34, regulamin obrad k. 35-41, zeznania świadka M. K. (1) protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r., czas nagrania 00:03:30-00:23:21, k. 378, częściowo zeznania świadka J. D. (2) protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r., czas nagrania 01:17:35-01:49:17 k. 380v., częściowo zeznania świadka B. J. protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r., czas nagrania 01:50:06-02:00:00 k. 381, częściowo przesłuchanie powoda J. D. (1) protokół rozprawy z dnia 08.01.2019 r. czas nagrania 00:05:27-00:32:50)

W dniu 23.06.2017 r. J. D. (2) wniósł do Zarządu SM o wykreślenie pkt 8 porządku obrad Walnego Zgromadzenia z uwagi na to, że sprawozdanie Rady Nadzorczej nie zostało wyłożone i przez to Spółdzielcy nie mogli zapoznać się z jego treścią.

(d: wniosek k. 33, zeznania świadka M. K. (1) protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r., czas nagrania 00:03:30-00:23:21, k. 378)

Walne Zgromadzenie w dniu 28.06.2017 r. otworzył Przewodniczący Rady Nadzorczej M. K. (1). Przewodniczącym Zebrania został A. G., sekretarzem J. B., Zastępcą Przewodniczącego W. E.. Przewodniczący przedstawił porządek obrad.

Do Prezydium wpłynął wniosek J. D. (2) z dnia 23.06.2017 r. o wykreślenie pkt 8 z porządku obrad - w związku z brakiem udostępnienia sprawozdania członkom do wglądu na 14 dni przed Walnym Zgromadzeniem. Poddano pod głosowanie zmieniony porządek obrad - wniosek o wykreślenie pkt 8. Gdy miało dojść do głosowania Pan J. D. (2) chciał wniosek cofnąć, jednak Przewodniczący zebrania procedował i poddał pod głosowanie złożony wniosek.

W wyniku jawnego głosowania za przyjęciem zmienionego porządku obrad głosów "za" oddano 1, a głosów "przeciw" oddano 34. Wniosek J. D. (2) został odrzucony.

Zatwierdzono Regulamin Walnego Zgromadzenia - za oddano 37 głosów, przeciw 0. Sprawozdanie z działalności Zarządu za 2016 roku przedstawił Prezes Zarządu J. D. (1). Sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej przedstawił Przewodniczący Rady Nadzorczej M. K. (1). Główna księgową - B. J. omówiła sprawozdanie finansowe za 2016 rok. Otworzono dyskusję.

W sprawozdaniu Rady Nadzorczej za 2016 r. wskazano m. in., że od maja 2016 r. skład (...) uległ całkowitej zmianie, ustępujących członków zastąpili: J. K., G. A., W. S., J. B., M. K.. W 2016 roku (...) odbyła 5 posiedzeń, podjęła 4 uchwały, rozpatrzyła 1 skargę na działanie Zarządu. Początkowo współpraca z Zarządem układała się dobrze. Od października 2016 r. Prezes Zarządu poinformował Radę o przedsięwzięciu gospodarczym - planach zmiany sposobu wytwarzania ciepła z ciepłowni opalanej miałem na rzecz elektrociepłowni. Na tym tle pomiędzy Radą Nadzorczą, a Prezesem Zarządu powstał konflikt - Rada Nadzorcza kwestionowała prawidłowość, legalność i gospodarność działań Zarządu podejmowanych od października 2016 roku. Sprawozdaniem objęte też były działania z 2017 r.

(d: protokół Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej k. 70-73, sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej SM "P." k. 74-82, sprawozdanie z działalności zarządu SM "P." k. 83-86, sprawozdanie finansowego k. 87-93, zeznania świadka M. K. (1) protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r., czas nagrania 00:10:01-00:16:38 k. 378, zeznania świadka G. A. (2) protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r. czas nagrania 00:25:11-00:40:43 k. 379, zeznania świadka J. B. (2) protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r., czas nagrania 00:51:39-00:57:54 k. 379v., częściowo zeznania świadka J. D. (2) protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r., czas nagrania 01:17:35-01:49:17 k. 380v.)

Na Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni w dniu 28.06.2017 r. podjęto uchwałę nr. (...) o treści: zatwierdza się sprawozdanie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej "P." w (...) za 2016 rok. Za uchwałą oddano 33 głosów, przeciwko uchwale oddano 7 głosów. Uchwała podjęta została w głosowaniu jawnym, w chwili głosowania w Walnym Zgromadzeniu uczestniczyły 43 osoby.

Na Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni podjęto ponadto 4 uchwały: w sprawie przyjęcia regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia, w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 rok, w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2016 rok, w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań, jakie spółdzielnia może zaciągnąć, nie podjęto natomiast uchwał: w sprawie zatwierdzenia protokołu z poprzedniego Walnego Zgromadzenia, w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu za 2016 rok, w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezesa Zarządu SM (...), w sprawie udzielenia absolutorium dla Zastępcy Prezesa Zarządu I. P., w sprawie udzielenia absolutorium dla Zastępcy Prezesa Zarządu R. Ż., strategii rozwoju SM (...).

(d.: protokół Komisji uchwał i wniosków k. 42, uchwała nr 8/2017 k. 51, protokół z czynności komisji mandatowo-skrutacyjnej k. 54-56 lista obecności na Walnym Zgromadzeniu w dniu 28.06.2017 r. k. 57-68)

Zgodnie z § 37 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej "P." w G.:

1. o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia zawiadamiani są na piśmie co najmniej na 21 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia: członkowie, związek rewizyjny, w którym spółdzielnia jest zrzeszona, Krajowa Rada Spółdzielcza.

1. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o wyłożeniu wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami.

Natomiast § 37 ust. 4 in fine stanowi że: Zarząd winien wyłożyć do wglądu w siedzibie Spółdzielni zgłaszane projekty uchwał lub projekty uchwał wynikające z żądania zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia na co najmniej 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

(d: statut SM "P." (...) k. 400-417)

Powyższe postanowienia statutu obowiązywały w 2017 roku.

(bezsporne)

Obecnie powód nie pracuje już w pozwanej spółdzielni. Na Walnym Zgromadzeniu w dniu 28.06.2017 r. J. D. (1) został skrytykowany, sprawozdanie Rady Nadzorczej oceniło go negatywnie, a on nie miał możliwości obrony przed stawianymi jemu zarzutami. Informacja o negatywnej ocenie działalności J. D. (1) jako prezesa Zarządu SM "P." rozniosła się po m. G.. W ocenie powoda zostało naruszone jego dobre imię. Powód był Radnym Gminy Z. i na forum Rady Gminy rozmawiano na temat jego odwołania. Powód w związku z tym zdarzeniem nie zdecydował się kandydować w wyborach samorządowych. Sytuacja ta negatywnie wpływała na jego samopoczucie.

(d: zeznania powoda J. D. (1) k 427 v, czas nagrania od 00:15:14)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie okoliczności bezspornych oraz dowodów z dokumentów, zeznań świadków, uzupełniając w oparciu o dowód z przesłuchania stron z ograniczeniem do powoda.

Zeznania świadka M. K. (1), G. A. (2) (protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r.) Sąd ocenił jako wiarygodne albowiem były one logiczne, spójne, znajdowały potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Zeznania świadka J. K. (protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r.k. 379v.), W. S. (2) (protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r.k. 380), T. K. (protokół rozprawy z dnia 19.06.2018 r.k. 380), choć wiarygodne, nie miały w ocenie Sądu, znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Na pełną wiarygodność zasługiwały dokumenty urzędowe i prywatne, ich moc dowodowa nie była kwestionowana.

Jeśli zaś chodzi o zeznania powoda, o co do zasady Sąd ocenił je jako odpowiadające prawdzie. Jedyne część jego zeznań odnosząca się do przyczyn, dla których Zarząd nie zwrócił się do Rady Nadzorczej o udostępnienie sprawozdania z działalności Rady za rok 2016 r. celem wyłożenia w siedzibie spółdzielni, była nieprzekonywująca. W istocie jednak okoliczność ta nie miała istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Oceniając osobowe źródła dowodowe, Sąd miał na uwadze okoliczność, że powód - jako Prezes Zarządu oraz Rada Nadzorcza znajdowały się w ostrym konflikcie dotyczącym oceny działalności Zarządu pozwanej w latach 2016 - 2017. W ocenie Sądu działalność Zarządu pozwanej w tym okresie nie była faktem istotnym dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Sąd pominął te dowody, które nie miały znaczenia dla oceny prawidłowości podjęcia zaskarżonej uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za 2016 r. to jest: okoliczności dotyczące przedsięwzięć gospodarczych spółdzielni i (...), strategii rozwoju spółdzielni.

W sprawie bezspornym było, że powód J. D. (1) od 1998 r. do chwili obecnej nie posiada tytułu prawnego do lokalu w zasobach spółdzielni. Ponadto bezspornym było, że J. D. (1) jako Prezes Zarządu Spółdzielni zwołał Walne Zgromadzenie, którego data została wyznaczona na dzień 28.06.2017 r. W sprawie bezspornym była również okoliczność, że Zarząd na 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia w biurze SM "P." wyłożył projekty uchwał i sprawozdanie z działalności zarządu. Nie zostało natomiast wyłożone sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej. Zarząd nie zwrócił się do Rady Nadzorczej o przedłożenie sprawozdania.

Przechodząc do rozważań prawnych należy wskazać, że w myśl art. 1 ust 1 Ustawy z dnia 15.12.2000r. o Spółdzielniach mieszkaniowych w zakresie nieuregulowanym tą ustawą, stosuje się przepisy Ustawy z dnia 16.09.1982r. Prawo Spółdzielcze.

Przepisy ustawy Prawo spółdzielcze z dnia 16 września 1982 (Dz.U. z 1982 r. Nr 30, poz. 201 ze zm.) przewidują możliwość zaskarżenia uchwał organów spółdzielni: walnego zgromadzenia i rady nadzorczej. Przepis art. 42 prawa spółdzielczego reguluje sposób zaskarżenia uchwał walnego zgromadzenia spółdzielni poprzez powództwo o uchylenie uchwały (uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka) lub o stwierdzenie jej nieważności (uchwała sprzeczna z prawem). Przy czym podkreślić należy, iż ustawa nie uzależnia uprawnienia do zaskarżenia uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni od jej przedmiotu.

Niezgodność uchwały z prawem może polegać na naruszeniu prawa materialnego lub wynikać z uchybień formalnych dotyczących warunków i trybu jej podejmowania; te uchybienia uzasadniają wzruszenie uchwały tylko wtedy, gdy miały lub mogły mieć wpływ na jej treść (por. odpowiednio wyroki Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 2004 r. I CK 78/04, MOP 2004, nr 15, s. 678; z dnia 8 lipca 2004, IV CK 543/03, OSNC 2005, nr 7-8, poz. 132 i wyrok z dnia 16 października 2002 r. IV CKN 1351/00, OSNC 2004, nr 3, poz. 40).

W przypadku sprzeczności uchwały walnego zgromadzenia z ustawą-Prawo spółdzielcze przewiduje ogólną sankcję nieważności uchwały (art. 42 § 2 pr. sp.). W tym wypadku właściwe jest więc tylko powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały oparte na art. 189 k.p.c. Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia przysługuje wtedy, gdy opiera się na sprzeczności uchwały z postanowieniami statutu, bądź dobrymi obyczajami lub gdy godzi w interesy spółdzielni albo miała na celu pokrzywdzenie członka (art. 42 § 3 pr. sp.).

**(por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 czerwca 2008 r. V CSK 33/08).**

**Nadto należy podkreślić, w sprawie o stwierdzenie nieważności lub uchylenie uchwały walnego zgromadzenia członków spółdzielni opartej na regulacji art. 42 § 2 i 3 pr. spółdz. na stronie powodowej spoczywa ciężar dowodu istnienia przesłanek w przepisie tym wymienionych, a uzasadniających zaskarżenie uchwały. Jeżeli powód zarzuca, że dana uchwała jest nieważna, bo jest sprzeczna z ustawą, albo należy ją uchylić jako sprzeczną z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godzącą w interesy spółdzielni albo mającą na celu pokrzywdzenie jej członka, wówczas powinien on tę sprzeczność udowodnić, zgodnie z regułami art. 6k.c. (por. wyrok SA w Łodzi z 29.06.2015 r., I ACa 299/15, LEX nr 1771309).**

**Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały zmierza do ustalenia w drodze wyroku sądowego w odniesieniu do spółdzielni, że określona uchwała nie istnieje. Czynną legitymację do wytoczenia takiego powództwa posiada ten, kto wykaze, że wobec spółdzielni ma interes prawny w stwierdzeniu nieistnienia uchwały (zob. art. 189 k.p.c.). Również powództwo o uchylenie uchwały przewidziane w art. 42§1 Prawa spółdzielczego należy do kategorii powództw o ukształtowanie prawa, przy których legitymacja czynna jest związana ściśle z interesem prawnym.**

Jak wynika z poczynionych ustaleń w stanie prawnym obowiązującym w dniu zamknięcia rozprawy powód nie był już członkiem spółdzielni - utracił status członka spółdzielni z mocy prawa z dniem wejścia w życie ustawy z dnia

20.07.2017 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy- Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy-prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2017 r. poz. 1596) tj. w dniu 9.09.2017 r. Zgodnie bowiem z regułą intertemporalną wyrażoną w art. 10 przywołanej ustawy - choćby dotyczyła oceny stanów prawnych sprzed wejścia w życie ustawy - w toku postępowania sądowego wszczętego i niezakończonego do wejścia w życie niniejszej - stosuje się ustawę nową.

Ne można przyjmować, co oczywiste, że fakt ustania członkostwa, sam przez się, pociąga za sobą utratę przez powoda legitymacji czynnej. Trzeba jednak mieć na uwadze, że powództwo o uchylenie uchwały, przewidziane w art. 42 § 2 Prawa spółdzielczego, należy do kategorii powództw, przy których legitymacja czynna jest ściśle związana z interesem prawnym. Prowadzi to do wniosku, że powód, który - mimo ustania jego członkostwa w spółdzielni - jako były członek dochodzi uchylenia uchwały, powinien wykazać, iż ma interes prawny w jej zaskarżeniu.

Zdaniem Sądu powód w istocie nie wykazał posiadania interesu prawnego. Swój interes prawny w zaskarżeniu przedmiotowej uchwały powód upatrywał w tym, że, w toku Walnego Zgromadzenia poprzez nagłe i niespodziewane odczytanie sprawozdania Rady Nadzorczej naruszono jego dobra osobiste. Należy podkreślić, że legitymacja czynna przysługuje tylko tym byłym członkom spółdzielni, których praw związanych ze członkostwem w spółdzielni uchwała dotyka mimo ustania członkostwa. Nie posiada natomiast interesu prawnego w powództwie ustalającym, opartym na przepisie art. 189 k.p.c., ten kto może dochodzić ochrony swych praw w inny sposób, a bez wątplenia powód może dochodzić swoich praw w procesie wytoczonym w oparciu o przepisy art. 24 k.c. i następne. Ten właśnie rodzaj powództwa jest właściwy dla dochodzenia naruszenia dóbr osobistych. Przywoływany przez powoda interes prawny w zaskarżeniu uchwały nie ma żadnego związku z członkostwem powoda w pozwanej spółdzielni.

Zdaniem Sądu z uwagi na niewykazanie interesu prawnego w zaskarżeniu przedmiotowej uchwały oddaleniu podlegało zarówno powództwo główne jak i ewentualne. Podstawą tego rozstrzygnięcia przepis art. 189 k.p.c.

Jedynie na marginesie należy wskazać, że powód poza ogólnikowym stwierdzeniem, że „uchwała została podjęta z naruszeniem przepisów ustawy czy dobrych obyczajów powód nie sprecyzował, jakie to przepisy ustawy też jakie dobre obyczaje zaskarżona uchwała narusza. Wskazał jedynie, że zaskarżona Uchwała narusza § 37 pkt. 2 Statutu pozwanej „poprzez niezłożenie w terminie statutowym sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za rok 2016.”

Co więcej powód w dalszym toku postępowania był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, który nie uzupełnił podstawy faktycznej powództwa.

Zgodnie z art. 8<sup>3</sup> ust. 2 ustawy z dnia 15.12.2000 r. - o spółdzielniach mieszkaniowych t.j.Dz. U. z dnia 08.05.2018 r. poz. 845) to zarząd zwołuje Walne Zgromadzenie spółdzielni mieszkaniowej.

Zgodnie z art. 8<sup>3</sup> ust. 6 w/w ustawy o czasie miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub jego części zawiadamia się wszystkich członków na piśmie co najmniej na 21 dni przed terminem posiedzenia walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informacje o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami.

Zgodnie z art. 8<sup>3</sup> ust. 10 w/w ustawy in fine: projekty uchwał, w tym uchwał przygotowanych w wyniku tych żądań (żądań zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad), powinny być wykładane na co najmniej 14 dni przed terminem walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części.

W ocenie Sądu, co prawda w art. 8<sup>3</sup> ust. 10 w/w ustawy nie ma mowy o obowiązku wykładania sprawozdań, tym niemniej funkcjonalna wykładnia przepisu tego ustępu, w świetle ust. 6 tego samego artykułu, przemawia za uznaniem, że istnieje obowiązek wyłożenia sprawozdania będącego podstawą do podjęcia projektowanej uchwały (podobnie wyr. SN z dnia 27.05.2015 r. II CSK 512/14).

W tym zakresie statut pozwanej spółdzielni nie precyzuje normy ustawowej, powtarzając jedynie w § 37 jej treść.

Omawiane powyższej przepisy, dotyczące czynności przygotowawczych do walnego zgromadzenia skierowane są do zarządu - organu wykonawczego spółdzielni zajmującego się zwołaniem i przygotowaniem walnego zgromadzenia. Z przedstawionego powyższej stanu prawnego wynika, że obowiązkiem zarządu jest zwołać i przygotować Walne Zgromadzenie w sposób zgodny z przepisami ustawy. W ramach tego obowiązku, zarząd powinien zadbać o to, by projekty wszystkich uchwał zamieszczonych w porządku obrad - wraz z załączonymi do nich sprawozdaniami zostały - zgodnie z obowiązującym prawem - wyłożone w biurze spółdzielni do wglądu dla jej członków.

W realiach sprawy bezspornym było, że sprawozdanie Rady Nadzorczej za 2016 r. nie było wyłożone w biurze spółdzielni dla jej członków stosownie do postanowień ustawy i § 37 Statutu. Rada Nadzorcza spółdzielni nie złożyła sama (z urzędu) zarządowi takiego sprawozdania, a zarząd nie wnosił do rady o przedłożenie takiego sprawozdania.

W takiej sytuacji faktycznej to zarząd jako organ odpowiedzialny za zwołanie Walnego Zgromadzenia i wykonanie czynności przygotowawczych z nim związanych był zobligowany do zapewnienia realizacji tego obowiązku przez Radę Nadzorczą.

Nie każde naruszenie ustawy przy podejmowaniu uchwały (naruszenie przepisów proceduralnych w tym norm ustawowych) musi skutkować stwierdzeniem nieważności. Jest to dopuszczalne jedynie wówczas, gdy obraza prawa ma wpływ na podjęcie uchwały. Z poczynionych ustaleń wynika, że w toku Walnego Zgromadzenia, poddano pod głosowanie wniosek J. D. (2) z dnia 23.06.2017 r., w którym wniósł on o wykreślenie pkt 8 porządku obrad Walnego Zgromadzenia z uwagi na to, że sprawozdanie Rady Nadzorczej nie zostało wyłożone i przez to Spółdzielcy nie mogli zapoznać się z jego treścią. W wyniku jawnego głosowania za przyjęciem zmienionego porządku obrad głosów "za" oddano 1, a głosów "przeciw" oddano 34. Wniosek J. D. (2) został odrzucony. A zatem nie sposób przyjąć, aby zaniechanie wyłożenia sprawozdania mogło mieć wpływ na treść uchwały 8/2016.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, zarówno powództwo główne jak i ewentualne należało oddalić.

O kosztach procesu sąd orzekł w myśl art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z § 8 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.