

*Sygn. akt I C 289/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**ZAOCZNY w stosunku do M. L. i R. L.**

Toruń, dnia 2 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Łożyńska

Ławnicy: -----

Protokolant: sekretarz sądowy Paweł Derdzikowski

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2017r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa L. I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko R. M., R. L. i M. L.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanych: R. M., R. L. i M. L. solidarnie na rzecz powoda L. I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K. kwotę 286.604,19zł. (dwieście osiemdziesiąt sześć tysięcy sześćset cztery złote 19/100);

2. Zasądza od pozwanych R. M., R. L. i M. L.

solidarnie na rzecz powoda L. I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K. kwotę 25.148,00zł. (dwadzieścia pięć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych 00/100) tytułem zwrotu poniesionych przez powoda kosztów procesu, w tym kwotę 10.817,00zł. (dziesięć tysięcy osiemset siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

3. Wyrokowi zaocznemu wydanemu co do pozwanych R. L. i M. L. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSO Hanna Łożyńska

IC 289/17

## UZASADNIENIE

Powód L. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. pozwem z dnia 15.10.2016r. złożonym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie domagał się wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym i orzeczenia w nim aby pozwani (...) S.C. oraz R. L., R. M. i M. L. zapłacili solidarnie na rzecz powoda kwotę 286.604,19zł. Ponadto domagał się także zasądzenia od pozwanych na rzecz powoda solidarnie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów prowizji pobranej od uiszczonej przez powoda opłaty sądowej od pozwu oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W przypadku natomiast wniesienia przez stronę pozwaną sprzeciwu lub w przypadku wyznaczenia przez przewodniczącego rozprawy po przekazaniu sprawy do

postępowania zwykłego, powód domagał się zasądzenia od strony pozwanej na jego rzecz kwoty 286.604,19zł. oraz zwrotu kosztów procesu, w tym opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, kosztów prowizji pobranej od uiszczonej przez powoda opłaty sądowej od pozwu oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podał, że 29.10.2012r. M. L., R. M. i R. L. zawarli z (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. umowę o kredyt gotówkowy, do zwrotu którego zobowiązali się na warunkach określonych w umowie. Między innymi zobowiązali się do zapłaty odsetek kapitałowych tytułem wykorzystanego kredytu, a w przypadku nie wywiązania się z terminowej zapłaty którejkolwiek z rat kredytu, do zapłaty odsetek karnych. Zgodnie z informacją jaką powód otrzymał od pierwotnego wierzyciela, do wypowiedzenia umowy doszło w dniu 6.01.2014r. a roszczenie stało się wymagalne z dniem 20.02.2014r. W związku z tym, że powód w dniu 30.12.2015r. zawarł z (...) Bankiem (...) S.A. w W. umowę cesji wierzytelności, tym samym nabył wierzytelność, której dochodzi w pozwie, bo na niego przeszły wszystkie związane z tym prawa, w tym roszczenie o odsetki na mocy art. 509 paragraf 2 k.c. Dodatkowo poinformował, że w dniu 11 marca 2016r. zmianie uległa nazwa powoda z „C. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty” na „L. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty”. Wskazał, że zawiadomił pozwanych o cesji i jednocześnie wezwał do dobrowolnej spłaty zadłużenia. Podał, że na żądana kwotę 286.604,19zł. składa się

- kwota kapitału w wysokości 214.606,10zł,

- kwota 9.156,86zł. tytułem odsetek kapitałowych naliczonych przez pierwotnego

wierzyciela,

- kwota 50.940,88zł. tytułem odsetek karnych naliczonych na pierwotnego wierzyciela

- kwota odsetek ustawowych naliczonych przez powoda od kwoty kapitału w wysokości

214.606,10zł. na dzień 31.12.2015r. w wysokości 47,04zł.

- kwota odsetek ustawowych za opóźnienie naliczonych przez powoda od kwoty kapitału w

wysokości 214.606,10zł. od dnia 1.01.2016r. do dnia 14.10.2016r. w wysokości

11.853,31zł.

Ponadto podał, że pozwani do dnia złożenia pozwu nie spłacili swojego zobowiązania.

Postanowieniem z dnia 6 lutego 2017r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, VI Wydział Cywilny wobec stwierdzenia, że rozpoznanie sprawy w elektronicznym postępowaniu upominawczym jest wyłączone wobec wątpliwości co do tożsamości strony pozwanej i występowania przeszkody z art. 499 pkt. 4 k.p.c. przekazał niniejszą sprawę do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Pismem procesowym z dnia 9.03.2017r. (k. 10 i 11) pełnomocnik powoda sprecyzował między innymi stronę pozwaną wskazując, że reprezentują ją solidarnie M. L., R. L. i R. M.. Dodatkowo podał, że pozwany zakupił od (...) Banku (...) S.A. wierzytelności wynikającej z umowy z (...) zawartej dnia 29.10.2012r. Na podstawie tej umowy pozwanym udzielono kredytu w kwocie 248.879,31zł. w celu finansowania bieżącej działalności gospodarczej, którą prowadzili. Zgodnie z paragrafem 1 ust. 2.3 umowa została zawarta na okres do dnia 3.11.2017r. W trakcie trwania zobowiązania oprocentowanie kredytu było zmienne. W związku z tym, że pozwani nie wywiązali się z warunków umowy, bank wypowiedział tą umowę i dnia 20.02.2014r. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny potwierdzający wymagalność roszczenia i wysokość zobowiązania pozwanych.

Pozwany R. M. w odpowiedzi na pozew (k. 105) podał, że ze względu na jego aktualną sytuację finansową nie jest w stanie uregulować należności wynikających z pozwu. Podał, że jest osobą całkowicie niezdolną do pracy i z tego tytułu pobiera rentę w kwocie 2.016,48zł. miesięcznie, która jest pomniejszona przez komornika o kwotę 504,12zł. na

skutek prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Faktycznie więc dysponuje jedynie kwotą 1170,88zł. która jest jego jedynym źródłem dochodu.

Następnie na rozprawie w dniu 2 czerwca 2017r. uznał powództwo w całości. (k. 112)

Pozostali pozwani R. L. i M. L. nie złożyli odpowiedzi na pozew i nie zajęli stanowiska w sprawie.

### **Sąd ustalił co następuje:**

Dnia 29.10.2012r. M. L., R. M. i R. L. prowadzący w tym czasie działalność gospodarczą pod nazwą BUDOWLANA FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA (...) S.C. L. R., M. R., L. M. zawarli z (...) Bankiem S.A. w W. umowę o (...) na okres do dnia 3.11.2017r. Kwota kredytu łącznie z finansowanym kosztem prowizji bankowej, ubezpieczenia spłaty kredytu wynosiła 248.879,31zł. i została udzielona na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej pozwanych. Z umowy wynikało, że oprocentowanie kredytu jest zmienne, będące sumą stopy bazowej WIBOR 3 M marży Banku. Marża Banku natomiast jest stała w okresie kredytowania i wynosi 10,00 pkt. proc. Na dzień zawarcia umowy wynosiła 14,94% w skali roku. Spłata kredytu miała nastąpić w 60 ratach miesięcznych poczynając od 3.12.2012r., a wysokość raty wynosiła 5.952,32zł. Z załącznika nr 1 do w/w umowy wynikało, że kredytobiorcy złożyli oświadczenie, iż w zakresie roszczeń Banku i wynikających z umowy, poddają się egzekucji w trybie art. 97 ust. 1-2 Ustawy z dnia 29.08.1997r. Prawo bankowe oraz wyrazili zgodę na wystawienie przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego do łącznej kwoty 497.758,62zł. w przypadku nie wywiązania się ze zobowiązań. Bank ma prawo objąć bankowym tytułem egzekucyjnym obok wierzytelności kapitałowych wynikających z udzielonego kredytu, także należne odsetki i koszty związane z realizacją umowy oraz wszelkie koszty związane z windykacją należności Banku z umowy do dnia zapłaty całego roszczenia objętego bankowym tytułem egzekucyjnym. Oprócz tego z załącznika wynikało, że Bank ma prawo wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 3.11.2020r.

(dowód: umowa o kredyt k. 86-89, załącznik nr do umowy k. 90)

Dnia 20.02.2014r. (...) Bank (...) S.A. w W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) przeciwko dłużnikom solidarnym M. L., R. M. i R. L.. Wysokość zobowiązania dłużników na dzień wystawienia BTE tj. na dzień 20.02.2014r. wynosiła łącznie 225.311,78zł. Na tą kwotę składał się:

- kapitał w kwocie 214.606,10zł.

- odsetki umowne w kwocie 9.156,86zł. za okres od 29.10.2012r. do

dnia 18.02.2014r.

- opłaty i prowizje w kwocie 1.100zł.,

- odsetki karne według stopy 16% za okres od 29.10.2012r. do dnia 20.02.2014r. w kwocie 448,82zł. Ponadto Bankowi od Kapitału w kwocie 214.606,10zł. od dnia 21.02.2014r. do dnia zapłaty przysługują dalsze odsetki, których stopa procentowa w stosunku rocznym równa jest czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP. Na dzień wystawienia w/w BTE wysokość odsetek karnych wynosiła 16%.

(dowód: bankowy tytuł egzekucyjny k. 92 i 93)

W dniu 1.07.2013r. nastąpiło połączenie (...) Banku (...) S.A. z (...) Bank S.A. poprzez przeniesienie całego majątku (...) Bank S.A. jako spółki przejmowanej na rzecz (...) Banku (...) S.A. jako spółki przejmującej. Następnie (...) Bank (...) zmienił firmę na (...) Bank (...) spółka akcyjna.

Postanowieniem z dnia 7.10.2014r. Sąd Rejonowy w Toruniu, V Wydział Gospodarczy w sprawie VGCo 611/14 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 20.02.2014r. wystawionemu przez

wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w W. przeciwko dłużnikom M. L., R. M., R. L. z tym zastrzeżeniem, że według oświadczenia dłużników poddali się egzekucji do kwoty 497.756,62zł.

(dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w sprawie VGCo 611/14 k. 91, KRS k. 44-51)

(...) Bank (...) S.A. w W. wystąpił do komornika z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie w/w tytułu wykonawczego. Postępowanie egzekucyjne prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Toruniu T. Z. pod sygnaturą Km 11660/14. Postanowieniem z dnia 22 maja 2015r. komornik umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko M. L., R. M. i R. L. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

(dowód postanowienie k. 94)

Umową z dnia 30.12.2015r. (...) Bank (...) Spółka Akcyjna dokonał przelewu na (...) Finanse (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty wszystkie istniejące oraz przyszłe wierzytelności przysługujące mu wobec dłużnika, a wynikające z umowy (...).

(dowód: umowa z dnia 30.12.2015r. k.31- 43, k. 44- 85, zawiadomienie o przelewie k. 95)

Dnia 11.03.2016r. zmianie uległa nazwa powoda z „ (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty” na „L. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty”.

(dowód: akt notarialny k. 22-30)

### ***Sąd zważył co następuje:***

Stan faktyczny w niniejszej sprawie był bezsporny. Pozwany R. M. nie kwestionował zawarcia umowy kredytu razem z pozostałymi pozwanymi R. L. i M. L. oraz wysokości roszczenia objętego pozwem.

Na mocy z art. 230 k.p.c. Sąd uznał za bezsporne te okoliczności faktyczne przytoczone w pozwie oraz dalszych pismach procesowych, którym pozwany R. M. nie zaprzeczył, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Za wiarygodne Sąd uznał zarówno wszystkie dokumenty urzędowe jak i prywatne, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego, co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 k.p.c. – nie zostały podważone.

Za wiarygodny Sąd uznał także dowód z przesłuchania pozwanego R. M. jako potwierdzający stan faktyczny wynikający z pozwu oraz załączonych dokumentów.

Przechodząc do rozważań prawnych należy wskazać, iż pozwani R. M., R. L. i M. L. są podmiotami zobowiązanymi z tytułu zawartej w dniu 29.10.2012r. z (...) Bankiem S.A. w W. umowy o FM SZYBKI BIZNES KREDYT NR (...) na okres do dnia 3.11.2017r.

Odpowiedzialności swej pozwany R. M. nie kwestionował.

Zgodnie z art. 720 § 1kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Jeżeli umowa pożyczki jest odpłatna (jak ma to miejsce w niniejszej sprawie) biorącego pożyczkę obciąża także powinność zapłaty dającemu odpowiedniego wynagrodzenia (w praktyce bankowej zwykle w postaci tzw. rzeczywistego oprocentowania pożyczonej sumy).

Na pozwanych ciążyą obecnie dwa obowiązki: zwrotu pozostałej pożyczonej kwoty brutto oraz zwrotu odsetek, w tym odsetek za opóźnienie.

Jak stanowi art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Poprzedni wierzyciel pozwanych (...) Bank (...) S.A. - przeniósł skutecznie na rzecz powoda L. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. (poprzednio C. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.) przysługującą mu pierwotnie wierzytelność. Innymi słowy - to powód jest obecnym wierzycielem pozwanych i ma prawo dochodzić od nich zapłaty.

Zgodnie z art. 213 § 2 sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Pozwany R. M. uznał powództwo w całości. Uznanie to Sąd uznał za skuteczne i wiążące albowiem nie zachodzą żadne z wymienionych w art. 213 § 2 in fine przesłanek, to znaczy: uznanie powództwa nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego i nie zmierza też do obejścia prawa.

Natomiast pozwani M. L. i R. L. nie stawili się na rozprawę, nie złożyli odpowiedzi na pozew, zatem zostały spełnione przesłanki do wydania co do tych pozwanych wyroku zaocznego.

Biorąc te wszystkie okoliczności pod uwagę Sąd uwzględnił powództwo w całości i w pkt. 1 wyroku zasądził od pozwanych R. M., R. L. i M. L. solidarnie kwotę 286.604,19zł. Ponadto zasądził od pozwanych R. M., R. L. i M. L. solidarnie na rzecz powoda kwotę 25.148,00zł. tytułem zwrotu kosztów procesu (bo 3.583,00zł. tytułem opłaty od pozwu uiszczonej do Sądu Rejonowego w Lublinie i 10.748,00zł. tytułem opłaty uiszczonej uzupełniająco do Sądu Okręgowego w Toruniu = 14.331,00zł.) oraz kwotę 10.817,00zł, tytułem kosztów zastępstwa procesowego na mocy art. 98 k.p.c. i na mocy paragrafu 1 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzekł na mocy art. 333 paragraf 1 pkt. 3 k.p.c.