

Sygn. akt XIV K 545/17, PR 2 Ds. 895.2017

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku w XIV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Marcin Machnik

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Leśniak

po rozpoznaniu w dniach 8 grudnia 2017 roku i 9 stycznia 2018 roku sprawy:

P. M.

s. K. i J. z d. O.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w nocy 19/20 maja 2017 roku w miejscowości Ś., gm. G., pow. S. po uprzednim podważeniu haka zabezpieczającego drzwi włamał się do pomieszczenia magazynowego, skąd dokonał kradzieży opon rolniczych o łącznej wartości 22.816,50 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o.”,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **P. M.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. występku z art. 279 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 1, 2 i 6 pkt 3 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. skazuje go na karę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej w pkt. I wyroku kary grzywny okres zatrzymania w dniu 28 czerwca 2017 roku od godz. 9.50 do godz. 16.05, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny 2 (dwóm) stawkom dziennym grzywny;

III. zwalnia oskarżonego z kosztów sądowych.

XIV K 545/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. M. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą, w ramach której wykonywał pracę na rzecz (...) Sp. z o.o. w G.. W trakcie wykonywania obowiązków był w magazynie opon w Ś. gm. G., zobaczył, co znajduje się w magazynie, w jaki sposób jest on zabezpieczony.

P. M. pożyczył od znajomego samochód V. (...) i w nocy z 19/20 maja 2017 r. przyjechał do Ś. do magazynu. Tam po uprzednim podważeniu haka zabezpieczającego drzwi włamał się do pomieszczenia magazynowego, skąd zabrał opony rolnicze różnych marek o łącznej wartości 22.816,50 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. Po wytoczeniu ich z magazynu

załadował je do samochodu i przewiózł do garażu. P. M. chciał sprzedać opony, w tym celu zrobił im zdjęcia swoim telefonem komórkowym.

W dniu 28 czerwca 2017 r. P. M. został zatrzymany. W toku przeszukania P. M. dobrowolnie wydał funkcjonariuszom Policji zabrane opony.

P. M. nie był dotychczas karany za przestępstwa.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania świadków A. P. (k. 2-3), A. B. (k. 21-22), K. M. (k. 52-53), R. H. (k. 77-78) oraz w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego P. M. (k. 47-48, 92, 131) oraz w oparciu o pozostałe dowody ujawnione na rozprawie (k. 6-8, 11-18, 24, 27-38, 55-65, 69, 73, 75, 81-83, 95, 99, 114, 129).

Oskarżony P. M. słuchany w postępowaniu przygotowawczym w dniu 28 czerwca 2017 r. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że pracuje w firmie (...) na własnej działalności. W trakcie wykonywania obowiązków wielokrotnie był w magazynie opon w Ś., widział go od wewnątrz, jak jest zabezpieczony. Postanowił, że ukradnie kilka opon i sprzeda je, dodał, że potrzebował pieniędzy.

Oskarżony pożyczył samochód V. (...) od znajomego, przyjechał nim w nocy do Ś.. Przeciął ogrodzenie z siatki, podważył prętami wewnętrzny hak od drzwi, udało mu się odsunąć drzwi. Z wewnątrz wytoczył 12 różnych opon rolniczych, ładował je na samochód. Gdy załadował 8 opon, zobaczył, że na posesji zapaliło się światło, więc oddalił się. Opony rozładował do garażu i przykrył. Zrobił im zdjęcia i chciał szukać kupca.

Oskarżony dodał, że bardzo żałuje swego zachowania, jest mu wstyd przed rodziną i znajomymi, wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze.

Podczas kolejnego przesłuchania w dniu 11 września 2017 r. oskarżony podtrzymał swe dotychczasowe wyjaśnienia i dodał, że wystosował pismo do pokrzywdzonej firmy, w którym przeprosił za swe zachowanie, załączył je do protokołu.

Na rozprawie w dniu 8 grudnia 2017 r. oskarżony podtrzymał swoje stanowisko i dotychczasowe wyjaśnienia i dodał, że firma nie zareagowała na jego pismo. Podkreślił, że wszystkie opony wróciły do firmy nieuszkodzone. Podkreślił, że żałuje tego, co zrobił, na pewno tak by już nie postąpił. Główną przyczyną kradzieży był brak pieniędzy, kredyty, poza tym nie zapłacili mu za ostatnią fakturę.

Wyjaśnienia oskarżonego są wiarygodne, znajdują w pełni odzwierciedlenie w zebranych materiale dowodowym, nie ma podstaw do ich kwestionowania.

Wyjaśnienia te znajdują stosowne odzwierciedlenie w zeznaniach świadków A. P., A. B., K. M., R. H.. Każdy ze świadków zeznał o tych okolicznościach, o których posiadał wiedzę, a całokształt uzyskanych na tej podstawie informacji tworzy spójną całość i stanowi uzupełnienie wyjaśnień oskarżonego. Nie ma żadnego powodu, by odmawiać przymiotu wiarygodności zeznaniom wskazanych świadków, nie ma też żadnego racjonalnego powodu, by mieli oni zeznawać nieprawdę i bezpodstawnie obciążać oskarżonego.

Pozostały materiał dowodowy, w tym dane o karalności oskarżonego, nie budzi wątpliwości, także Sąd z urzędu nie znalazł podstaw, by podważać jego wiarygodność.

Zebrany materiał dowodowy przemawia za przyjęciem, że oskarżony P. M. wypełnił swoim zachowaniem, w sposób zawiniony, znamiona występkę z art. 279 § 1 k.k. w ten sposób, że w nocy 19/20 maja 2017 r. w miejscowości Ś. gm. G., powiat S., po uprzednim podważeniu haka zabezpieczającego drzwi włamał się do pomieszczenia magazynowego, skąd dokonał kradzieży opon rolniczych o łącznej wartości 22.816,50 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.

Nie ma żadnych okoliczności wyłączających winę oskarżonego. Oskarżony jest osobą sprawną intelektualnie, zdolną do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się przesłankami określonymi w rozdziale VI Kodeksu karnego, w szczególności dyrektywami art. 53 k.k., biorąc pod uwagę tak okoliczności łagodzące, jak i obciążające oskarżonego.

Sąd jako okoliczność łagodzącą wziął pod uwagę właściwości i warunki osobiste oskarżonego, który jest sprawcą młodocianym, znajduje się w trudnej sytuacji materialnej, pozostaje bez pracy, obecnie zawiesił prowadzenie swojej działalności gospodarczej i planuje wykonywanie pracy za granicą. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wydał dobrowolnie przedmiot kradzieży, okazał skruchę. Wreszcie należy też zauważyć, że oskarżony nie figuruje w rejestrze osób skazanych za przestępstwa.

Do okoliczności obciążających należało zaliczyć znaczny stopień szkodliwości społecznej czynu, przejawiający się w wartości mienia będącego przedmiotem przestępstwa.

Przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. jest zagrożone karą pozbawienia wolności od roku do 10 lat pozbawienia wolności, przy czym zastosowanie w realiach sprawy, w sytuacji oskarżonego, nadzwyczajnego złagodzenia kary pozwalało na orzeczenie wobec oskarżonego kary łagodniejszego rodzaju, tj. samoistnej kary grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka. Podstawą tego rozstrzygnięcia jest art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 1, 2 i 6 pkt 3 k.k. i w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. Orzeczenie tego rodzaju kary oraz w takim wymiarze nie jest rażąco surowe, nie jest też rażąco łagodne. Wprawdzie orzeczona została kara łagodniejszego rodzaju, jednak jej wysokość stanowić winna istotną dolegliwość dla oskarżonego, lecz nie nadmiernie. Z jednej strony należy pamiętać bowiem o tym, że oskarżony pozostaje sprawcą młodocianym, niekaranym za przestępstwa, co oznacza, że aktualny jest obowiązek ciążący na sądzie, by wymierzając karę przede wszystkim sprawcę wychować. Z drugiej strony baczyc też należy na znaczny stopień szkodliwości społecznej czynu zważywszy na stosunkowo dużą wartość ukradzionego mienia.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono na poczet kary okres zatrzymania oskarżonego.

Orzeczona kara winna być dla oskarżonego dolegliwa, by spełnić stawiane przed nią cele, lecz nie nadmiernie. Kara takiego rodzaju i w tym wymiarze jest kara adekwatną, w tym zakresie w pełni odpowiada wskazanej w art. 53 § 1 k.k. zasadzie prewencji indywidualnej oraz czyni zadość potrzebom prewencji generalnej.

O kosztach sądowych rozstrzygnięto na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. mając na uwadze złą sytuację majątkową oskarżonego, który pozostaje bez pracy, planuje wyjazd za granicę w celach zarobkowych.