

Sygn. akt IX Ns 261/13

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku IX Wydział Cywilny

W następującym składzie:

Przewodnicząca: SSR Ewa Reginia – Jurkiewicz

Protokolant: Kamila Finor

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2016 roku w Słupsku

na rozprawie sprawy

z wniosku **A. W.**

z udziałem (...) **S.A. w G.**

o ustanowienie służebności przesyłu

postanawia:

1. oddalić wniosek;
2. oddalić wnioski stron o zasądzenie kosztów postępowania;
3. ustalić, iż strony ponoszą koszty sądowe po połowie, przy czym szczegółowe rozliczenie kosztów pozostawić Referendarzowi Sądowemu.

Sygn. akt IX Ns 261/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca A. W. wniósł o ustanowienie na służebności przesyłu, obciążającej nieruchomości gruntową położoną w miejscowości S., dla której Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi KW nr (...), polegającej na prawie posadowienia i utrzymywania na tej nieruchomości urządzeń przesyłowych uczestnika oraz na prawie przechodu i przejazdu przez teren w.w. nieruchomości w celu eksploatacji, kontroli, przeglądów, konserwacji, modernizacji, usuwania awarii tychże urządzeń zgodnie z ich gospodarczym przeznaczeniem, za stosownym wynagrodzeniem. Wnioskodawca podniósł, że jest właścicielem nieruchomości, na której posadowione są urządzenia elektroenergetyczne stanowiące własność uczestnika, które uniemożliwiają wnioskodawcy prawidłowe i niezakłócone korzystanie w pełnym zakresie z przysługującego prawa własności nieruchomości. Wnioskodawca wskazał, że wysłał do uczestnika wezwanie do zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu za wynagrodzeniem jednakże uczestnik odmówił dobrowolnego uregulowania przedmiotowej sprawy. Wnioskodawca wniósł o zasądzenie kosztów postępowania.

Uczestnik postępowania (...) S.A. w G. wniósł o oddalenie wniosku wskazując, iż nabył w drodze zasiedzenia służebność przesyłu na nieruchomości wnioskodawcy. Z ostrożności procesowej uczestnik wskazał, w jaki sposób, w jego ocenie, winno być ustalone wynagrodzenie za ustanowienie tej służebności. W efekcie, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, uczestnik wniósł o zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie z uwagi na złożony wniosek o zasiedzenie służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu.

Sąd ustalił, co następuje:

A. W. jest właścicielem działki gruntu nr (...) o powierzchni 0,62 ha położonej w S., dla której Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi KW nr (...) (**bezsporne, nadto dowód:** odpis księgi wieczystej nr (...)).

Na działce tej znajdują się elementy elektroenergetycznej linii napowietrznej średniego napięcia 15 kV stanowiącej własność wnioskodawcy, a wybudowanej w 1975r. (**bezsporne**).

Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy w Słupsku stwierdził, że (...) S.A. w G. nabył przez zasiedzenie z dniem 19.04.2005r. służebność gruntową odpowiadającą treści służebności przesyłu, polegającą na prawie korzystania z nieruchomości stanowiącej działkę gruntu nr (...) położonej w S., dla której Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi księgę wieczystą KW (...) w zakresie posadowienia na niej i użytkowania widocznej elektroenergetycznej linii napowietrznej średniego napięcia 15 kV, zaznaczonej (w zakresie pasa technologicznego) na mapie znajdującej się w opinii biegłego sądowego E. G. - koperta 183 akt sprawy i stanowiącej integralną część niniejszego orzeczenia wraz z prawem dostępu (przechodu lub przejazdu) do wyżej wymienionej linii w miarę potrzeb wynikających z jej prawidłowej eksploatacji, konserwacji, modernizacji lub awarii (**dowód:** postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 29.06.2016r., sygn. akt IX Ns 1223/15 – k. 228).

Sąd zważył:

Podstawę prawną żądania wniosku stanowi art. 305¹ k.c., zgodnie z którym nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 [służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej], prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca ten może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń.

Podstawowym sposobem ustanowienia służebności przesyłu jest umowa między właścicielem nieruchomości i przedsiębiorcą. Właściciel nieruchomości może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu. Jeżeli właściciel nieruchomości odmawia zawarcia umowy, to służebność przesyłu może być na żądanie przedsiębiorcy ustanowiona przez sąd, za odpowiednim wynagrodzeniem (art. 305² § 1 kc). Jeżeli przedsiębiorca odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna do korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1, właściciel nieruchomości może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu (art. 305² § 2 kc).

Stwierdzić należy, że obciążenie nieruchomości prawem rzeczowym ograniczonym w postaci służebności przesyłu za wynagrodzeniem następuje w wyniku umowy (jak to wskazano wyżej) bądź w wyniku orzeczenia sądowego (czego dotyczyła niniejsza sprawa) albo decyzji administracyjnej. Jedyny wyjątek nabycia z mocy prawa tej służebności odnosi się do zasiedzenia służebności (art. 305⁴ w zw. z art. 292) (wyrok SA w Poznaniu z 17 marca 2010 r., I ACa 170/2010, (...) nr (...), L.pl nr (...)).

Zebrany w sprawie materiał dowodowy potwierdził, że na nieruchomości stanowiącej własność wnioskodawcy, uczestnik postępowania będący przedsiębiorcą posadził urządzenie infrastruktury technicznej w postaci urządzeń elektroenergetycznych. Nie ulega zatem wątpliwości, iż zachodziły przesłanki do ustanowienia na przedmiotowej nieruchomości na rzecz uczestnika postępowania służebności przesyłu. Jednakowoż uczestnik podniósł, iż doszło do nabycia służebności przesyłu poprzez jej zasiedzenie. W tutejszym Sądzie toczyło się postępowanie o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu obciążającej nieruchomość wnioskodawcy. Postanowieniem z dnia 29.06.2016r. w sprawie IX Ns 1223/15 Sąd Rejonowy w Słupsku stwierdził, że (...) S.A. w G. nabył przez zasiedzenie z dniem 19.04.2005r. służebność gruntową odpowiadającą treści służebności przesyłu, polegającą na prawie korzystania z nieruchomości stanowiącej działkę gruntu nr (...) położonej w S., dla której Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi księgę wieczystą KW (...) w zakresie posadowienia na niej i użytkowania widocznej elektroenergetycznej linii napowietrznej średniego napięcia 15 kV, zaznaczonej (w zakresie

pasa technologicznego) na mapie znajdującej się w opinii biegłego sądowego E. G. - koperta 183 akt sprawy i stanowiącej integralną część niniejszego orzeczenia wraz z prawem dostępu (przechodu lub przejazdu) do wyżej wymienionej linii w miarę potrzeb wynikających z jej prawidłowej eksploatacji, konserwacji, modernizacji lub awarii. Postanowienie to uprawomocniło się.

Skoro zatem doszło do nabycia służebności odpowiadającej treści służebności przesyłu w wyniku jej zasiedzenia nie jest możliwym ustanowienie tej służebności obecnie w oparciu o orzeczenie sądu na wniosek właściciela nieruchomości. Służebność bowiem istnieje.

Mając powyższe na uwadze, wniosek należało oddalić.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 kpc. Jeżeli sąd uzna, że w konkretnej sprawie - mimo wniosku któregośkolwiek z uczestników - nie ma podstaw do odstępstwa od zasady określonej w art. 520 § 1 kpc, powinien wniosek ten oddalić w postanowieniu co do istoty sprawy kończącym postępowanie, o czym zatem Sąd orzekł w pkt 2 postanowienia. Sąd orzekł przy tym o obowiązku uiszczenia kosztów związanych z opiniami biegłych od stron po połowie i pozostawił szczegółowe rozliczenie kosztów postępowania Referendarzowi sądowemu na podstawie art. 108 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, o czym orzeczono w pkt 3 postanowienia.