

Sygn. akt IX Co 41/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku Wydział IX Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Elżbieta Sawko

Protokolant: Tomasz Bajek

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2016 roku w Słupsku

na rozprawie

sprawy z wniosku wierzyciela (...) S.A. z siedzibą w G.

z udziałem dłużniczki I. K.

o wydanie tytułu wykonawczego w zamian za utracony

p o s t a n o w i a:

oddalić wniosek.

Sygn. akt IX Co 41/16

UZASADNIENIE

(...) S.A. w G. wniósł o ponowne wydanie tytułu wykonawczego – odpisu prawomocnego nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 26 czerwca 2014 roku sygn. akt IX Nc 204/14 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, wystawionego przeciwko dłużniczce I. K. - w miejsce utraconego.

W uzasadnieniu żądania podnosił, iż wierzyciel z nieznanых przyczyn, na skutek zdarzenia losowego, nie jest w posiadaniu przedmiotowego tytułu wykonawczego, co uniemożliwia wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużniczce.

Dłużniczka I. K. domagała się oddalenia wniosku wywodząc, iż nie wie, dlaczego wierzyciel zagubił bądź utracił tytuł wykonawczy.

Sąd ustalił i zważył:

W dniu 26 czerwca 2014 roku Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Słupsku w sprawie sygn. akt IX Nc 204/14 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie z powództwa (...) S.A. w G. przeciwko pozwanej I. K..

Niniejszy nakaz zapłaty uprawomocnił się 23 lipca 2014 roku, a tytuł wykonawczy został doręczony pełnomocnikowi powoda w osobie radcy prawnego w dniu 11 grudnia 2014 roku.

(dowód: tytuł egzekucyjny i dowód doręczenia tytułu wykonawczego – k. 56,68 akt sprawy sygn. IX Nc 204/14 Sądu Rejonowego w Słupsku).

W myśl art. 794 kpc ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu wydanego po przeprowadzeniu rozprawy. Na ponownie wydanym tytule wykonawczym czyni się

wzmiankę o wydaniu go zamiast tytułu pierwotnego. W postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego.

Postępowanie unormowane w art. 794 kpc powinno być przy tym postrzegane – podobnie jak postępowanie klauzulowe – jako postępowanie pomocnicze wobec właściwego postępowania egzekucyjnego, ponieważ służy odtworzeniu tytułu wykonawczego, tj. podstawy egzekucji sądowej.

Sąd powinien ustalić, w jakich okolicznościach nastąpiła utrata tytułu wykonawczego. Ponowne wydanie tytułu wykonawczego może mieć miejsce, jeżeli jego utrata następuje wskutek zdarzenia niezależnego od woli wierzyciela, a także jeżeli świadome wyzbycie się tytułu wykonawczego nastąpiło wskutek podjęcia wadliwego procesu decyzyjnego przez wierzyciela (np. oddał on tytuł wykonawczy dłużnikowi po otrzymaniu czeku bez pokrycia lub sfalszowanego).

Oczywistym jest, że to wierzyciela obciąża obowiązek uprawdopodobnienia utraty lub zagubienia tytułu wykonawczego. Nie odnosi się on jednak bezpośrednio do faktu utraty tytułu, ponieważ przeprowadzenie dowodu w tym zakresie byłoby w wielu wypadkach nadmiernie utrudnione lub nawet niemożliwe. Wierzyciel powinien jednakże wykazać, że zaszły okoliczności, które dostatecznie uprawdopodobniają utratę tytułu (np. zalanie pomieszczenia, w którym tytuł był przechowywany, czy kradzież lub zagubienie przedmiotu, w którym znajdowały się jego dokumenty). Ocena wiarygodności tego rodzaju okoliczności wskazujących pośrednio na możliwość utraty przez wierzyciela tytułu wykonawczego należy do sądu (por. postanowienie SN z dnia 16 czerwca 1967 r., I PZ 30/67, Biul. SN 1967, nr 9–10, poz. 139).

W orzecznictwie wskazano, że okoliczność, iż wierzyciel nie wie, co stało się z tytułem wykonawczym, nie musi świadczyć o tym, że tytuł nie został utracony. Nieświadomość wierzyciela dotycząca tego, co się z nim stało, może być przejawem jego utraty (postanowienie SN z dnia 8 grudnia 1977 r., I CZ 132/77, OSNC 1978, nr 9, poz. 164). Wierzyciel dla wykazania utraty tytułu wykonawczego ma prawo powoływać wszelkie dostępne dowody – na takich samych zasadach, jak w postępowaniu rozpoznawczym.

W myśl ogólnej reguły dowodowej wynikającej z treści art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w postanowieniu z dnia 11 czerwca 1973 roku (I CZ 22/73, LEX nr 7270) dowód utraty tytułu wykonawczego, stanowiącej podstawę wniosku o ponowne jego wydanie, spoczywa na wierzycielu, z tego bowiem faktu wierzyciel wywodzi swe uprawnienie do ponownego uzyskania, w zamian utraconego, tytułu wykonawczego (art. 6 k.c.). Samo tylko powołanie się wierzyciela na fakt utraty tytułu wykonawczego jest niewystarczające (art. 794 k.p.c.).

Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie wierzyciel, poza twierdzeniami o utracie tytułu wykonawczego wynikającymi z uzasadnienia wniosku, nie przedstawił żadnych dowodów na wykazanie, iż zaszły okoliczności, które dostatecznie uprawdopodobniają utratę tytułu wykonawczego.

W tej sytuacji uznać należy, że sam fakt utraty tytułu wykonawczego pozostał niczym nieuprawdopodobnionym twierdzeniem wierzyciela zawartym we wniosku.

Tymczasem w doktrynie i judykaturze wyrażany jest pogląd, że uprawdopodobnienie – co do zasady – nie może opierać się na samych twierdzeniach strony.

(vide: T. E., Komentarz do art. 243, [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, LexPolonica nr 3929664).

Podobnie, na gruncie art. 794 k.p.c., Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż przepis ten nie zawiera żadnych ograniczeń dowodowych, a w szczególności nie nakłada na wierzyciela obowiązku przedłożenia dokumentu stwierdzającego utratę tytułu. Wynika z tego, że fakt utraty może być wykazany również na podstawie zeznań świadka.

(vide: postanowienie z dnia 15 lutego 1974 r., II CZ 11/74, LexPolonica nr 322154).

Wyżej zaprezentowane poglądy doktryny i orzecznictwa Sąd rozstrzygający niniejszą sprawę w pełni podziela i aprobuje.

Ponadto, z uwagi na nieobecność zawodowego pełnomocnika wierzyciela w osobie radcy prawnego na rozprawie w dniu 18 marca 2016 roku, będącego także pełnomocnikiem wierzyciela w sprawie sygn. akt IX Nc 204/14, nie istniała możliwość wysłuchania tegoż pełnomocnika na okoliczność utraty bądź zagubienia tytułu wykonawczego.

Wobec powyższego, Sąd na mocy art. 794 kpc w zw. z art. 6 kc, wniosek oddalił.