

Sygn. akt IX C 765/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2017 roku

**Sąd Rejonowy w Słupsku IX Wydział Cywilny w składzie:**

**Przewodnicząca: SSR Elżbieta Sawko**

Protokolant: sekr. sądowy Ewelina Miechówka

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2017 roku w Słupsku

na rozprawie sprawy

z powództwa (...) SA z siedzibą w B.

przeciwko O. K.

**o zapłatę**

- I. zasądza od pozwanej O. K. na rzecz powoda (...) SA z siedzibą w B. kwotę 11.383 zł (jedenaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt trzy złote) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23-04-2016 r. do dnia zapłaty;
- II. nie obciąża pozwanej O. K. kosztami procesu;
- III. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. akt IX C 765/16**

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w B. wniósł o zasądzenie od pozwanej O. K. w postępowaniu nakazowym kwoty 11.383,00 złotych, z odsetkami umownymi za opóźnienie równymi dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 23 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wywodził, że wierzytelność przez niego dochodzona wynika z łączącego strony stosunku wekslowego, na mocy którego pozwana podpisała w dniu 29 grudnia 2015 roku weksel własny.

Zarządzeniem z dnia 15 listopada 2016 roku stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i skierowano sprawę do rozpoznania w postępowaniu zwykłym.

Po sprecyzowaniu żądania w zakresie dochodzonych odsetek, powód domagał się zasądzenia od pozwanej odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 23 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty.

Pozwana O. K. uznała żądanie pozwu w całości, tak co do zasady, jak i co do wysokości. Powołując się na trudną sytuację finansową wywodziła, że nie miała możliwości spłaty zaciągniętej od powoda pożyczki.

**Sąd ustalił i zważył:**

Pozwana O. K. pozostaje w konkubinacie i z tego związku ma dziecko. jej konkubent dorabia na budowie i z tego tytułu zarabia maksymalnie 1.500 złotych miesięcznie. Pozwana do kwietnia bieżącego roku korzysta z urlopu rodzicielskiego, a na rzecz dziecka otrzymuje 500 złotych z programu 500+. Ani pozwana, ani jej konkubent nie mają żadnych innych źródeł dochodów.

***(bezsporne)***

Nie ulega wątpliwości, że pozwana na rozprawie w dniu 06 lutego 2017 roku uznała żądanie pozwu w całości.

(vide: protokół rozprawy z dnia 06 lutego 2017 roku – k. 31)

W tej sytuacji, kierując się treścią artykułu 213 § 2 kpc, Sąd wydał wyrok uwzględniający w całości żądanie powoda. Uznanie powództwa nie jest bowiem sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego ani nie zmierza do obejścia prawa, wobec czego uznaniem tym Sąd jest związany.

Nie obciążając pozwanej kosztami procesu Sąd miał na względzie szczególnie trudną sytuację finansową pozwanej i jej rodziny. A. K. korzysta bowiem z urlopu rodzicielskiego oraz otrzymuje świadczenie 500+ na małoletnie dziecko, zaś dochody uzyskiwane przez jej konkubenta są niskie. Z tego też względu Sąd uznał, że pozwana może skorzystać z dobrodziejstwa wynikającego z treści art. 102 kpc i nie obciążył jej kosztami procesu.

W myśl art. 333 § 1 punkt 2 kpc Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza roszczenie uznane przez pozwanego. Z tego też względu orzeczono, jak w punkcie 3 wyroku.