

Sygn. akt *IX C 75/16*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku IX Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Sawko

Protokolant: Tomasz Bajek

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2016 roku

na rozprawie

sprawy z powództwa **B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G.**

przeciwko **D. S.**

o zapłatę

Zasądza od pozwanej **D. S.** na rzecz powoda **B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G.** kwotę 14.490,27 (czternaście tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt 27/100) złotych z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP od dnia 10 września 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości równej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie do dnia zapłaty oraz kwotę 3.142 (trzy tysiące sto czterdzieści dwa) złote tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt *IX C 75/16*

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w postępowaniu upominawczym w dniu 10 września 2015 roku powód **B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G.** domagał się zasądzenia od pozwanej **D. S.** kwoty 14.490,27 złotych z odsetkami umownymi w wysokości równej czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Powód wskazał, iż na dochodzone roszczenie składa się należność w postaci kapitału niespłaconego kredytu w wysokości 8.359,21 złotych, odsetki umowne w wysokości 5.662,06 złotych naliczone przez poprzednika prawnego powoda i przez powoda, koszty w wysokości 469 złotych.

W uzasadnieniu pozwu powód wywodził, iż dochodzona wierzytelność ma swoje źródło w zawartej w dniu 02 kwietnia 2008 roku przez pozwaną z (...) Bank S.A. w W. Umowie o gotówkowy kredyt oraz limit i kartę VISA opiekującej na kwotę 10.805,00 zł. Powód podniósł, iż wobec zaniechania przez pozwaną spłaty kolejnych rat zobowiązania, umowa ta została wypowiedziana. Wskazał także, iż 27 kwietnia 2012 roku zawarł Rozporządzająca umowę sprzedaży wierzytelności z (...) Spółką Akcyjną w P. będącą następcą prawnym (...) Bank S.A. w W., na mocy której to umowy nabył przedmiotową wierzytelność dochodzoną od pozwanej.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 września 2015 roku wydanym pod sygnaturą akt IX Nc 799/15 referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Słupsku uwzględnił powyższe żądanie w całości.

Pozwana **D. S.** od niniejszego nakazu zapłaty wniosła sprzeciw, jednakże w toku postępowania żadnych zarzutów nie zgłosiła. Nie odniosła się też w żadnym zakresie do dowodów przedstawionych przez powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu w dniu 02 kwietnia 2008 roku pomiędzy pozwaną D. S. a (...) Bank S.A. Spółką Akcyjną w W. Oddział w Polsce została zawarta Umowa o gotówkowy kredyt oraz limit i kartę VISA opiewająca na kwotę 10.805,00 złotych tytułem kredytu ze spłatą w 60 ratach miesięcznych po 358,20 złotych. Nadto strony tej umowy ustaliły karty kredytowej w kwocie 1.000 złotych.

(dowód: Umowa o gotówkowy kredyt oraz o limit i kartę VISA z dnia 02 kwietnia 2008 roku – k. 42-44)

Następcą prawnym (...) Bank S.A. jest (...) w P..

(bezsporne)

W dniu 27 kwietnia 2012 roku powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. zawarł Rozporządzająca umowę sprzedaży wierzytelności z (...) Spółką Akcyjną w P. Oddział w Polsce będącą następcą prawnym (...) Bank S.A. w W., na mocy której to umowy nabył przedmiotową wierzytelność dochodzoną od pozwanej, z tytułu umowy z dnia 02 kwietnia 2008 roku.

(dowód: Rozporządzająca umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012 roku wraz z załącznikami -k. 66-69)

Pismem z dnia 21 czerwca 2012 roku dotychczasowy wierzyciel , to jest (...) Spółka Akcyjna w P. Oddział w Polsce wysłał do pozwanej D. S. zawiadomienie o powyższym przelewie wierzytelności.

(dowód: pismo z dnia 21 czerwca 2012 roku -k. 63)

Pismem z dnia 21 czerwca 2012 roku działająca w imieniu powoda (...) S.A. w E. wysłała do pozwanej wezwanie do dobrowolnego uregulowania zobowiązania w łącznej kwocie 10.962,68 złotych.

(dowód: powiadomienie –k. 64)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na dokumentach złożonych przez powoda, w szczególności Umowie o gotówkowy kredyt oraz limit i kartę VISA kredytu na miarę z dnia 23 stycznia 2008 roku, Rozporządzającej umowie sprzedaży wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012 roku wraz z załącznikami oraz zawiadomieniach skierowanych do pozwanej z informacją o przelewie wierzytelności i wysokości wierzytelności przysługującej powodowi w związku z dokonany przelewem.

Dokumenty te nie były w żadnym zakresie kwestionowane przez pozwaną, a ich wiarygodność nie nasuwa żadnych wątpliwości. Podkreślić również należy, że stan faktyczny nie był przedmiotem sporu między stronami, a pozwana nie zakwestionowała dochodzonego przez powoda roszczenia co do wysokości.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z zasadami procesu cywilnego wyrażonymi w treści art. 232 k.p.c., 3 k.p.c. oraz 6 k.c. ciężar gromadzenia materiału dowodowego spoczywa na stronach. Jego istota sprowadza się do ryzyka poniesienia

przez stronę ujemnych konsekwencji braku wywiązania się z powinności przedstawienia dowodów. Skutkiem braku wykazania przez stronę prawdziwości twierdzeń o faktach istotnych dla sprawy jest tylko to, że twierdzenia takie zasadniczo nie będą mogły leżeć u podstaw sądowego rozstrzygnięcia. Strona, która nie udowodni przytoczonych twierdzeń, utraci korzyści, jakie uzyskalaby aktywnym działaniem (vide: H. Dalka, "Ciężar dowodu w polskim procesie cywilnym", s. 51, 83, 118-119, Wyd. Prawnicze, Warszawa 1998).

Treść art. 6 k.c. precyzyjnie określa reguły dowodzenia, tj. przedmiot dowodu oraz osobę, na której spoczywa ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, przy czym Sąd nie ma obowiązku dążenia do wszechstronnego zbadania wszystkich okoliczności sprawy oraz nie jest zobowiązany do zarządzania dochodzenia w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie. Sąd nie ma również obowiązku przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach procesu, a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie spoczywa na tej stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29.12.2003 r., sygn. akt I ACa 1457/03, OSA 2005/3/12; wyrok SN z dnia 17.12.1996 r., sygn. akt I CKU 45/96, OSNC 1997/6-7/ poz. 76 wraz z glosą aprobusującą A. Zielińskiego, Palestra 1998/1-2/204).

Jednocześnie, w ocenie Sądu, roszczenie powoda nie budzi wątpliwości. Powód poprzez przedłożone dokumenty wykazał, iż jest następcą prawnym dotychczasowego wierzyciela pozwanej w związku z zawarciem umowy przelewu wierzytelności.

W myśl art. 509 kc wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania (§ 1). Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (§ 2).

Niewątpliwie zawarta przez powoda z dotychczasowym wierzycielem umowa przelewu wierzytelności przysługującej względem pozwanej D. S. nie sprzeciwia się ustawie, zastrzeżeniu umownemu ani też właściwości zobowiązania.

Mając powyższe na uwadze, a nadto tę okoliczność, że pozwana nie zakwestionowała dochodzonego roszczenia co do wysokości w żadnym zakresie, Sąd uwzględnił powództwo w całości i zasądził od pozwanej na rzecz powoda – zgodnie z żądaniem pozwu - kwotę 14.490,27 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości przez powoda wskazanej od dnia 30 września 2015 roku do dnia zapłaty.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 108 kpc w zw. z art. 98 i 99 k.p.c. Powód wygrał sprawę w całości, a w związku z tym pozwana zobowiązana była do zwrócenia powodowi kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia jego praw. Na koszty strony powodowej w niniejszym procesie złożyły się: opłata od pozwu w wysokości 725,00 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 2.400,00zł (ustalone na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu /Dz.U. 2013.490 t.j./).