

Sygn. akt *IX C 498/14*

(...)

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku IX Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Sawko

Protokolant: Tomasz Bajek

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2016 roku

na rozprawie

sprawy z powództwa **W. S.**

przeciwko **S. Ł.**

o ustalenie

uzupełnić wyrok Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 19 października 2015 roku w ten sposób, że w punkcie pierwszym wyroku dopisać słowa „od dnia 14 października 2006 roku”.

Sygn. akt *IX C 498/14*

UZASADNIENIE WYROKU UZUPEŁNIAJĄCEGO Z DNIA 22 LUTEGO 2016 ROKU

W dniu 19 października 2015 roku sąd wydał wyrok, którym w punkcie 1 ustalił, że powodowi W. S. przysługuje udział wynoszący 95/576 w prawie własności statku (...) S. o numerze księgi rejestrowej (...) /S/724, a w punkcie 2 orzekł o kosztach procesu.

W dniu 26 października 2016 roku powód W. S. wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie wyżej powołanego wyroku przez rozstrzygnięcie, że udział wynoszący 95/576 w prawie własności statku (...) S. o numerze księgi rejestrowej (...) /S/724 przysługuje powodowi od dnia 14 października 2006 roku.

Pozwany S. Ł. w przedmiocie żądania uzupełnienia wyroku nie zajął żadnego stanowiska.

Sąd ustalił i zważył:

Żądanie powoda o uzupełnienie wyroku z dnia 19 października 2015 roku jest zasadne.

W myśl art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Wniosek o uzupełnienie wyroku co do kosztów lub natychmiastowej wykonalności sąd może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym (art. 351 § 2 k.p.c.), zaś orzeczenie uzupełniające wyrok zapada w postaci wyroku, chyba że dotyczy wyłącznie kosztów lub natychmiastowej wykonalności (art. 351 § 3 k.p.c.).

W niniejszej sprawie powód pierwotnie domagał się ustalenia, że przysługuje mu udział w wysokości 19/124 we własności statku (...) S. o numerze księgi rejestrowej (...) /S/724.

Pismem procesowym z dnia 17 września 2015 roku jednakże powód zmienił żądanie w ten sposób, że domagał się ustalenia, iż powodowi przysługuje udział wynoszący 95/576 w prawie własności statku (...) S. o numerze księgi rejestrowej (...)/S/724 od dnia 14 października 2006 roku.

Nie ulega zatem wątpliwości, że wyrokiem z dnia 19 października 2015 roku Sąd nie orzekł o całości żądania, gdyż nie orzekł w żadnym zakresie co do daty, od której powodowi miałby udział wynoszący 95/576 przysługiwać.

Z materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie, a w szczególności z § 4 umowy z dnia 14 października 2004 roku łączącej strony wynika, że w przypadku gdy kupujący nie zapłaci w terminie 24 miesięcy całości ceny Sprzedający staje się na powrót właścicielem udziału we współwłasności łodzi rybackiej (...) z zastrzeżeniem postanowień ust. 2 niniejszego paragrafu (ust. 1).

W sytuacji określonej w ust. 1 niniejszego paragrafu wysokość udziału Sprzedającego ustali biegły powołany wspólnie przez strony umowy. Ustalając wysokość udziału sprzedającego biegły uwzględni wszystkie wpłaty i czynności prawne kupującego dokonane w celu zapłaty ceny określonej w § ust. 2 umowy. (ust. 2).

Skoro zaś pozwany S. Ł. nie zapłacił całej ceny w umówionym 24 miesięcznym terminie, a umowę strony zawarły w dniu 14 października 2004 roku, to powód stał się współwłaścicielem przedmiotowej łodzi w 95/576 części w dniu 14 października 2006 roku.

Z tego też względu Sąd orzekł, jak w sentencji.