

Sygn. akt IX C 116/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku IX Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Lidia Rzeczowska

Protokolant: Sabina Jas

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2015 roku w Słupsku

na rozprawie sprawy

z powództwa **M. H. (1)**

przeciwko **(...) S.A. w G.**

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda M. H. (1) na rzecz pozwanego (...) S.A. w G. kwotę 1217 zł (tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. nakazuje pobrać od powoda M. H. (1) na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę 3.084,91 zł (trzy tysiące osiemdziesiąt cztery złote 91/100) tytułem kosztów sądowych- wynagrodzenia biegłego.

Sygn. akt IX C 116/12

UZASADNIENIE

M. H. (1) wniósł o zasądzenie od (...) SA w G. kwoty 7.437,40zł. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 22.11.2011r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu , w tym zastępstwa procesowego wg norm przepisanych . Uzasadniając żądanie wskazał , że jest właścicielem 2 nieruchomości położonych w Z. – zapisanych w KW nr (...) i (...) . Na przedmiotowych nieruchomościach znajdują się urządzenia służące do przesyłu energii elektrycznej należące do pozwanej . Funkcjonowanie tych urządzeń nie znajduje oparcia w żadnym stosunku prawnym . Pełnomocnik powoda w dniu 3.11.2011r. skierował do (...) SA pismo z żądaniem zapłaty kwoty 77.000zł. z tytułu bezumownego korzystania z w/w nieruchomości powoda . Pozwana w odpowiedzi na niej poinformowała , że nie widzi podstaw do uwzględnienia owych żądań podnosząc , że korzystała z urządzeń przez okres co najmniej 30 lat i uzyskała prawo do korzystania z gruntów , na których znajdują się te urządzenia . Na kwotę dochodzoną pozwem składają się : wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z działki nr (...) za okres od dnia 30.03.2011r. do dnia 23.02.2012r. w wysokości 1.740zł. , wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z działki nr (...) za okres od dnia 16.04.2007r. do dnia 23.02.2012r. w wysokości 5.697,40zł.

(...) SA w G. w odpowiedzi na pozew – k.36-42, wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu , w tym zastępstwa procesowego wraz z opłatą od pełnomocnictwa . Przyznała , że na działkach powoda znajdują się elementy infrastruktury elektroenergetycznej stanowiącej jej własność a postawione przez jej poprzednika prawnego . Urządzenia te zostały posadowione w zgodzie z przepisami prawa obowiązującymi w dacie ich posadowienia . Zgodnie z art.224§1 i 2 kc pozwana jako samoistny posiadacz w dobrej wierze nie ma obowiązku zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z nieruchomości powoda za okres wcześniejszy niż formalne wezwanie jej do zapłaty tego świadczenia .

Z ostrożności procesowej podniesiono zarzut zasiedzenia służebności przesyłu na nieruchomościach powoda , które są objęte żądaniem pozwu .

Postanowieniem z dnia 12.06.2012r. zawieszono postępowanie w niniejszej sprawie z uwagi na wystąpienie przez pozwanego z wnioskiem o zasiedzenie służebności przesyłu na przedmiotowych nieruchomościach – sygn. akt IX Ns 517/12 .

Stanowiska stron , po podjęciu postępowania w dniu 28.05.2014r., nie uległy zmianie .

Sąd ustalił i zważył :

M. H. (1) wraz z żoną M. H. (2) są właścicielami , na prawach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej , od dnia 30.03.2011r. nieruchomości położonej w Z., gmina K. , dla której Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi Kw nr (...) oraz od dnia 16.04.2007r. nieruchomości położonej w Z., gmina K. , dla której Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi Kw nr (...) .

bezsporne oraz dowód :zawiadomienie o dokonanych wpisach –k.10-16, akty notarialne –k.17-27

Na przedmiotowych nieruchomościach tj. na działkach nr (...) znajdują się odpowiednio elementy elektroenergetycznej linii napowietrznej średniego napięcia 15 kV oraz linii niskiego napięcia 0,4 kV – w tym 5 słupów podtrzymujących te linie . Urządzenia te zostały wybudowane przez poprzednika prawnego pozwanego w latach osiemdziesiątych XX wieku.

częściowo bezsporne oraz dowód : inwentarz z natury -k.54, plan sytuacyjny-k.55, 58 , strona tytułowa projektu technicznego -k. 56,karta inwentaryzacyjna-k.57, zeznanie świadka P. G. –k.81-82

Pełnomocnik powoda pismem z dnia 3.11.2011r. wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 77.000zł. tytułem wynagrodzenia za korzystanie z w/w nieruchomości . (...) SA w G. ówczesny Oddział w S. pismem z dnia 12.01.2012r. w odpowiedzi na prowadzoną korespondencję poinformowała pełnomocnika powoda , że co najmniej od 30 lat korzysta z posadowionych przez siebie trwałych i widocznych urządzeń jakimi są słupy i linie elektroenergetyczne na działkach (...) w miejscowości Z. przez co nabyła służebność gruntową przez zasiedzenie i uzyskała prawo do korzystania w tym zakresie z przedmiotowego gruntu . W świetle powyższego brak podstaw do regulacji wysuwanych roszczeń .

dowód : wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem nadania –k.91-96 , pismo pozwanej –k.28.

Wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z działki nr (...) – nieruchomości

zapisanej w księdze wieczystej (...) za okres od dnia 30.03.2011r. do

dnia 12.06.2015r. oraz z działki nr (...) - nieruchomości zapisanej w księdze

wieczystej nr (...) za okres od dnia 16.04.2007r. do dnia 12.06.2015r.

wynosi w sumie 7.440zł.

dowód : opinia biegłej –k.187

Sąd Okręgowy w Słupsku postanowieniem z dnia 23.03.2015r. wydanym w sprawie IV Ca 322/14 , na skutek wniosku (...) SA w G. o zmianę prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 15.03.2013r. wydanego po rozpoznaniu apelacji wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 29.11.2012r. sygn. akt IX Ns 517/12 , w sprawie sygn. akt IV Ca 95/13, zmienił prawomocne postanowienie Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 15.03.2013r. wydane w sprawie IV Ca 95/13 w ten sposób , że zmienił w całości zaskarżone orzeczenie Sądu Rejonowego w Słupsku i stwierdził , że (...) SA w G. nabył przez zasiedzenie z dniem 12.07.2013r. służebność przesyłu obciążającą nieruchomość gruntową , położoną w obrębie ewidencyjnym Z., składającą się z działki gruntu oznaczonej numerem ewidencyjnym (...) , dla której Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi księgę wieczystą (...) oraz nieruchomość

gruntową położoną w obrębie ewidencyjnym Z. , składającą się z działki gruntu oznaczonej numerem ewidencyjnym (...), dla której Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi księgę wieczysta (...), w przebiegu służebności ustalonej zgodnie z opinią biegłego sądowego R. M. sporządzonej w dniu 14.01.2015r. , znajdującej się na k.310 akt sprawy , która to opinia stanowi integralną część niniejszego postanowienia , polegającą na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej poprzez utrzymanie , konserwację , naprawę i eksploatację znajdujących się na niej urządzeń elektroenergetycznych stanowiących własność przedsiębiorcy oraz wejście i wjazd na nieruchomość obciążoną w każdej chwili w okresie trwania służebności , w celu wykonania niezbędnych robót związanych z utrzymaniem , konserwacja , naprawą i eksploatacją znajdujących się na niej urządzeń elektroenergetycznych stanowiących własność przedsiębiorcy , w szczególności wejścia i wjazdu na teren nieruchomości obciążonej sprzętem , w tym także ciężkim (takim jak samochody ciężarowe i koparki) , nie obciążając uczestników postępowania kosztami tego postępowania .

bezsporne oraz dowód : postanowienie SO w Słupsku z dnia 23.03.2015r. sygn. akt IV Ca 322/14 – k.198

W ocenie Sądu powództwo nie podlega uwzględnieniu .

Podstawą prawną dochodzonego roszczenia są przepisy art.224§1 kc oraz art.225 kc przewidujące obowiązek zapłaty przez samoistnego posiadacza w złej wierze czy też samoistnego posiadacza w dobrej wierze , który dowiedział się o wytoczeniu przeciwko niemu powództwa o wydanie rzeczy , wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy .

Bezsporną jest okoliczność , że pozwany , a wcześniej jego poprzednicy prawni, korzystał i nadal korzysta z przedmiotowych działek w zakresie posadowionych na nich urządzeń elektroenergetycznych . W sprawie IX Ns 517/12 ustalono , że posiadanie to miało przymiot złej wiary , że termin zasiedzenia rozpoczął bieg w dniu 12.07.1993r. i nawet przy przyjęciu dobrej wiary nie doszło do zasiedzenia i postanowieniem z dnia 29.11.2012r. oddalono wniosek o zasiedzenie służebności przesyłu .

Po podjęciu postępowania , w kontekście rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 15.03.2013r. oddalającego apelację wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 29.11.2012r. , na wniosek pełnomocnika powoda przeprowadzono dowód z opinii biegłego na okoliczność ustalenia wysokości wynagrodzenia należnego powodowi za bezumowne korzystanie przez pozwaną z nieruchomości – Kw nr (...) za okres od dnia 30.03.2011r. do dnia sporządzenia opinii oraz z nieruchomości –Kw nr (...) za okres od dnia 16.04.2007r. do dnia sporządzenia opinii (patrz : protokół - k.101) . W postanowieniu dowodowym i zleceniu wskazano jakie okoliczności należy uwzględnić ustalając to wynagrodzenie – patrz : postanowienie –k. 172, zlecenie –k.180 . Już po sporządzeniu opinii do akt sprawy złożono odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 23.03.2015r. wraz z uzasadnieniem (patrz : k.198-207) . Z uzasadnienia tego orzeczenia wynika , że w ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca- w niniejszej sprawie pozwany, w dacie 12.07.1993r. był posiadaczem w dobrej wierze służebności przesyłu i stwierdzono zasiedzenie przez niego tej służebności z dniem 12.07.2013r. Ustalenia te wiążą Sąd I instancji rozpoznający niniejszą sprawę .

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy , że (...) SA w G. jako samoistny posiadacz w dobrej wierze , w myśl art. 224§1 kc , nie jest obowiązana do wynagrodzenia za korzystanie z w/w nieruchomości powoda i orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku .

Nadto mając na uwadze , że pozwana nabyła służebność przesyłu na skutek zasiedzenia oraz poglądy przedstawione w uzasadnieniach orzeczeń Sądu Najwyższego (wyrok z 19.09.2013r., I CSK 700/12, wyrok z 12.01.2012r. , II CSK 258/11, postanowienie z 15.04.2011r. , III CZP 7/11) , które Sąd meriti podziela bez potrzeby ich przytaczania w niniejszym uzasadnieniu , stwierdzić należy , że powodowi nie przysługuje roszczenie o zapłatę wynagrodzenia z tytułu bezumownego korzystania z jego nieruchomości także za okres poprzedzający zasiedzenie służebności przesyłu nawet w sytuacji posiadania w złej wierze .

Na rozprawie w dniu 15.10.2015r. – protokół –k.245 , 00:02:35 , oddalono wniosek pełnomocnika powoda o zawieszenie postępowania do czasu rozpoznania skargi kasacyjnej złożonej przez powoda – uczestnika postępowania w sprawie IX Ns 5127/12 , na postanowienie Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 23.03.2015r. – sygn. akt IV

Ca 322/14 . W ocenie Sądu wywiedzenie skargi kasacyjnej nie odpowiada wymogom zawieszenia postępowania wskazanym w art.177§1 pkt 1 kpc . Aktualnie nie toczy się żadne postępowanie cywilne , którego wynik miałby wpływ na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy . Pełnomocnik pozwanego w określonym terminie nie wniósł o zawieszenie postępowania na zgodny wniosek stron stąd też brak było innych podstaw do zawieszenia postępowania .

O kosztach procesu w punkcie II rozstrzygnięto na podstawie art.98§1 kpc oraz art.99 kpc . Na zasądzone koszty składają się : 17zł.- opłata skarbową od pełnomocnictwa, 1.200zł. – wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego .

O kosztach sądowych w punkcie III orzeczono na podstawie art.113.1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art.98§1 kpc . Na wniosek powoda przeprowadzono dowód z opinii biegłego . Przyznane i wypłacone biegłej wynagrodzenie to w sumie kwota 4.084,91zł. Powód uiścił zaliczkę na wynagrodzenie biegłego w wysokości 1.000zł. W tej sytuacji do pobrania pozostała kwota 3.084,91zł.