

**Sygn. akt VI GC 177/15**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSR Aleksandra Fons

Protokolant Tomasz Bajek

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2015 roku w Słupsku

na rozprawie sprawy

z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko Wojewódzki Szpital (...)

w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

1. powództwo oddać,

2. zasądza od powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w B. na rzecz pozwanego Wojewódzki Szpital (...)

im. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w S. kwotę 2 417 zł (dwa tysiące siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 177/15

## UZASADNIENIE

### **Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**w B.** wniosła o zasądzenie od pozwanego Wojewódzkiego Szpitala (...) w S. (obecnie od dnia 1.07.2015 r. Wojewódzki Szpitala (...) w S. Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością w S.) kwoty 14 816,75 złotych wraz

z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu wskazała, iż zawarła z pozwaną umowę o świadczenie usług w ramach postępowania przetargowego na okres do dnia 18 marca 2011 r. Cena jednostkowa została ustalona na kwotę 1,40 zł/kg. W toku realizacji umowy, tj. w dniu 10.01 2013 r. zakończyły się środki przewidziane na jej realizację, w związku z czym w wyniku pojętych rozmów ustalono, iż do czasu rozstrzygnięcia kolejnego postępowania przetargowego powódka dalej będzie świadczyła usługi ale za cenę jednostką 1,80 zł/kg. Ustalenia te zostały potwierdzone w korespondencji e-mail wysłanej przez pracownika pozwanego W. W..

Pozwany **Wojewódzki Szpital (...)**

**w (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.** w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu.

Na uzasadnienie wskazała, iż zgodnie z łączącą strony umową powódka zobowiązana była świadczyć usługi do dnia 18 marca 2013 r. za cenę ustaloną w umowie. Nadto pracownik W. W. nie jest osobą uprawnioną do zaciągania zobowiązań w imieniu pozwanego. Nadto strona podniosła zarzut przedawnienia w zakresie roszczenia dotyczącego faktury nr (...) oraz zarzut braku legitymacji biernej bowiem umowa została zawarta przez konsorcjum firm.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. od 2007 r. współpracował z Wojewódzkim Szpitalem (...) w zakresie odbioru i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych pochodzenia medycznego.

**/bezsporne, a nadto dowód:** umowy – k. 11-20/

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. – jako konsorcjum firm zawarły z Wojewódzkim Szpitalem (...) w S. umowę nr (...) w ramach której zobowiązały się w okresie 24 miesięcy tj. do dnia 17 marca 2013 r. do odbioru i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych pochodzenia medycznego.

W umowie przewidziano cenę jednostkową za kg odpadów 1,51 zł brutto.

Kwota przewidziana na realizację umowy to kwota 683 424 złotych brutto.

**/bezsporne, a nadto dowód:** umowa - k. 27-29, oferta – k. 30-31, zeznania świadka P. F. – k. 108-110/

W dniu 10 stycznia 2013 r. zakończyły się środki przewidziane w umowie na jej realizację.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. pomimo zakończenia środków na realizację umowy, również po tym terminie odbierała odpady ze szpitala.

**/bezsporne, a nadto dowód:** zeznania świadka W. W. – k. 118-120/

W związku z realizacją usługi po dniu 10 stycznia 2013 r. spółka wystawiła faktury:

- nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. na kwotę 32 735,02 złotych z terminem płatności na dzień 7 marca 2013 r.
- nr (...) z dnia 28 lutego 2013 r. na kwotę 33 940,30 złotych z terminem płatności na dzień 4 kwietnia 2013 r.

Szpital uregulował należność z tych faktur w części dokonując przeliczenia należności w oparciu o stawkę 1,40 złotych netto/kg.

**/bezsporne/**

W korespondencji e-mali z dnia 22 stycznia 2013 r. wysłanej do spółki przez pracownika szpitala (...) wskazano, iż do czasu rozstrzygnięcia postępowania przetargowego, od dnia 11 stycznia 2013 r. spółka ma świadczyć usługi za cenę 1,80 zł/kg.

**/bezsporne, a nadto dowód:** korespondencja e-mali – k. 23, zeznania świadka W. W. – k. 118-120/

W. W. nie posiadał pełnomocnictwa do działania w imieniu Wojewódzkiego Szpitala (...) w S..

**/dowód:** zeznania świadka W. W. – k. 118-120, dokumenty akt osobowych W. W./

Pismem z dnia 22 lutego 2013 r. Spółka została wezwana, w związku z wyczerpaniem się środków na realizację umowy oraz tym samym zakończeniem umowy, do zaprzestania wykonywania usług do czasu zakończenia postępowania przetargowego.

**/bezsporne, a nadto dowód:** pismo – k. 8/

Pismem z dnia 26 lutego 2013 r. szpital zakwestionował Spółka został wezwana, w związku z wyczerpaniem się środków na realizację umowy oraz tym samym zakończeniem umowy, do zaprzestania wykonywania usług do czasu zakończenia postępowania przetargowego.

**/bezsporne, a nadto dowód:** pismo – k. 24/

Pismem z dnia 16 kwietnia 2013 r. Spółka wezwała Szpital do uiszczenia nieuregulowanej należności w kwocie 14 816,75 złotych

**/dowód:** pismo – k. 9/

Z dniem 1 lipca 2015 r. Wojewódzki Szpital (...) w S. został przekształcony w spółkę prawa handlowego pod nazwą Wojewódzki Szpitala (...) w S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

**/dowód:** odpis z KRS-u – k. 99-104/

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości podnosząc, iż umowa łącząca strony nie uległa rozwiązaniu, pomimo wykorzystania środków na jej realizację, bowiem nie upłynął termin na jaki została zawarta. Podkreśliła przy tym, iż pracownik szpitala (...) nie posiadał pełnomocnictwa do działania w imieniu szpitala.

Ostatecznie podniosła zarzut braku legitymacji po stronie powódki oraz zarzut przedawnienia co do należności z faktury nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r.

Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 kpc), a ciężar udowodnienia faktów mających do rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 kpc) spoczywa na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne (art. 6 kc). Strona procesu, a w szczególności przedsiębiorca należycie dbający o swoje interesy, musi sama pilnować dopełnienia obowiązków procesowych, jakie na niej ciąży. Jeżeli ich nie wypełni, ponosi skutki zaniedbania (vide: Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 9 stycznia 1998 roku I ACa 345/97, OSA 1998/11-12/53.).

W niniejszej sprawie to na powódce spoczywał obowiązek wykazania istnienia przesłanek prawotwórczych dla skutecznego dochodzenia określonego w pozwie roszczenia i zgłoszenie stosownych wniosków dowodowych.

W pierwszej kolejności odnieść należy się do zarzutu braku legitymacji biernej.

Legitymacja procesowa oznacza możliwość występowania w konkretnym procesie w charakterze strony. W judykaturze podkreśla się, iż legitymacja procesowa wskazuje kwalifikację materialną podmiotów prowadzących spór, w tym znaczeniu, że powód powinien być uprawniony do występowania z żądaniem udzielenia mu ochrony prawnej w stosunku do pozwanego, a ten zobowiązany wobec niego do określonego zachowania się, dotyczy zatem możliwości określenia, czy w procesie występują w charakterze strony te podmioty, które są jednocześnie podmiotami stosunku prawnego będącego przedmiotem procesu. W każdym procesie cywilnym obowiązkiem sądu jest rozstrzygnięcie, czy strony procesowe są jednocześnie stronami spornego stosunku prawnego, a stwierdzenie braku tej zgodności prowadzi do stwierdzenia braku legitymacji procesowej po stronie powoda lub pozwanego, czego skutkiem jest oddalenie powództwa. Legitymacją procesową jest zatem szczególne uprawnienie konkretnego podmiotu, oceniane z punktu widzenia prawa materialnego, które może wypływać z posiadania prawa podmiotowego bądź z przepisu ustawy.

Niewątpliwym jest, iż zawierając z pozwaną umowę nr (...) powódka nie działała sama. Po stronie bowiem wykonawcy występowały dwa pomioty tj. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. – jako konsorcjum firm.

Konsorcjum nie posiada jednak podmiotowości prawnej, nie posiada też zdolności sądowej i stroną postępowania cywilnego są zawsze podmioty wchodzące w skład konsorcjum, a nie samo konsorcjum, które pozostaje tylko stosunkiem zobowiązaniowym łączącym jego członków (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2010, III CZP 25/10, LEX).

W przedmiotowej sprawie jednakże istotnym dla oceny legitymacji powódki jest ustalenie na podstawie jakiej umowy świadczyła ona usługi po 10 stycznia 2013 r.

Bezspornym jest, iż z dniem 10 stycznia 2013 r. uległa wykorzystaniu kwota jako została przeznaczona na realizację umowy, której czas trwania strony przewidziały do dnia 17 marca 2013 r. Niewątpliwie zatem umowa nie mogła być realizowana po 10 stycznia 2013 r. bowiem przewidziane w niej wynagrodzenie w całości zostało wypłacone na rzecz powódki, która umowę wykonała. Nie sposób uznać zatem, że umowa nadal trwa, a strona wykonawcy jest zobowiązania do dalszych świadczeń. Co istotne takie stanowisko, odmienne od reprezentowanego w procesie, zajął pozwany w piśmie z dnia 22 lutego 2013 r. wzywając do zaprzestania świadczenia usług wobec zakończenia umowy w związku z wykorzystaniem środków. Mając na uwadze ustalony w sprawie stan faktyczny należało przyjąć, iż strony procesu zawarły, w sposób dorozumiany pozostając we współpracy od 2007 r., ustną umowę świadczenia usług po dniu 10 stycznia 2013 r. (art. 750 kc) Powódka zatem posiada legitymację w niniejszym procesie bowiem stroną wykonawcy tej umowy jest jedynie powodowa spółka, a nie konsorcjum. Fakt wykonania umowy nie był kwestionowany.

Odnosząc się w następnej kolejności do podniesionego zarzutu braku po stronie W. W. pełnomocnictwa do działania w imieniu szpitala należy uznać go za zasadny.

Zgodnie z art. 98 kc pełnomocnictwo ogólne obejmuje umocowanie do czynności zwykłego zarządu. Do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu potrzebne jest pełnomocnictwo określające ich rodzaj, chyba że ustawa wymaga pełnomocnictwa do poszczególnych czynności.

Natomiast zgodnie z art. 99 kc jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie (§ 1). Pełnomocnictwo ogólne powinno być pod rygorem nieważności udzielone na piśmie (§ 2).

Postępowanie dowodowe przeprowadzone w sprawie wykazało, iż W. W. nie działał na rzecz i w imieniu szpitala. Analiza dokumentów znajdujących się w jego aktach osobowych wskazuje, iż nigdy nie udzielono mu pełnomocnictwa pisemnego. Potwierdzają to zeznania świadka W. W. oraz P. F..

Bezspornym jest, iż w trakcie dokonywanych ustaleń nie okazał się pełnomocnictwem pozwanej do działania w jej imieniu, co więcej powódka nie zawnioskowała o takie pełnomocnictwo ani też nie wystąpiła do pozwanej o jego potwierdzenie, nie zweryfikowała w jakim charakterze faktycznie działa. Powódka, jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą i należycie dbający o własne interesy, winna była zweryfikować w jakim charakterze działa.

Wobec przytoczonych powyżej okoliczności, ustalić należało jaki wpływ na zawartą umowę, będącą podstawą dochodzonych roszczeń w niniejszej sprawie, miał brak umocowania W. W..

Zgodnie z art. 103 § 1 i 2 kc jeżeli zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania albo przekroczy jego zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w której imieniu umowa została zawarta. Druga strona może wyznaczyć osobie, w której imieniu umowa została zawarta, odpowiedni termin do potwierdzenia umowy; staje się wolna po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Umowa zawarta przez rzekomego pełnomocnika jest czynnością prawną niezupełną (negotium claudicans), wobec której zachodzi stan bezskuteczności zawieszony. Ważność czynności zależy wówczas od jej potwierdzenia przez osobę, w imieniu której została zawarta. Druga strona tej umowy pozostaje natomiast w stanie swoistego związania do czasu potwierdzenia, odmowy potwierdzenia czy upływu wyznaczonego przez nią terminu do potwierdzenia umowy. Bezskuteczny upływ wyznaczonego terminu powoduje, że czynność prawna staje się nieważna (tak K. Kopaczyńska-Pieczniak, Komentarz do art. 103 Kodeksu cywilnego, WKP 2012).

Brak wykazania umocowania do działania w imieniu pozwanego po stronie W. W., zgodnie z art. 103 kc, wymuszał na powódce podjęcie działań w celu potwierdzenia umowy. Umowa ustalająca stawkę w kwocie 1,80 zł/kg została zakwestionowana przez szpital w piśmie z dnia 26 lutego 2013 r.

Odnosząc się do ostatniego z zarzutów pozwanego tj. przedawnienia roszczenia należało uznać go za zasadny.

Treść art. 751 kc w zw. z art. 750 kc przewiduje dwuletni okres przedawnienia dla umowy o świadczenie usług nieuregulowanych innymi przepisami.

Zgodnie z art. 120 § 1 kc bieg tego przedawnienia rozpoczął się z dniem, w którym roszczenie to stało się wymagalne, a więc z datą płatności określoną w fakturze nr (...) z dnia 31 stycznia 2013 r. na dzień 7 marca 2011 r.

Pozew został wniesiony w dniu 8 marca 2013 r. a zatem po upływie terminu przedawnienia, tj. po dniu 7 marca 2013 r.

W tym stanie rzeczy, powództwo podlegało oddaleniu na mocy art. 6 kc oraz art. 751 kc.

Powódka przegrała proces w całości i – zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. – ma obowiązek zwrócić pozwanej poniesione przez nią koszty procesu. Koszty te wyniosły w sumie kwotę 2 417 złotych, na co składa się: 17 zł opłaty od pełnomocnictwa oraz wynagrodzenie pełnomocnika, który jest radcą prawnym w wysokości 2 400 złotych, co stanowi minimalną stawkę (art. 99 w zw. z art. 98 § 4 kpc w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych).