

Sygn. akt: V U 252/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Grzempa

Protokolant: Kamila Skorupska

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2015 r. w Słupsku

sprawy (...) S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 22.06.2015 r., znak sprawy: (...) - (...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. w części, w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu S. S. (2) prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 13.10.2014 r. do 12.04.2015 r.

Sygn. akt V U 252/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 czerwca 2015 r. organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił S. S. (2) prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 13.10.2014 do 12.04.2015 z powodu przedawnienia oraz za okres od 13.04.2015 do 21.04.2015 z powodu wykorzystania okresu zasiłkowego w wymiarze 182 dni. W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż w dniu 13.10.2014 r. ubezpieczony uległ wypadkowi przy prowadzeniu działalności pozarolniczej. W wyniku analizy konta ustalono, że na dzień wypadku posiadał zadłużenie w kwocie przekraczającej 6,60 zł a zaległość została uregulowana po upływie 6 miesięcy od dnia wypadku.

Ubezpieczony **S. S. (2)** w odwołaniu od powyższej decyzji, wskazał, iż nie zgadza się z odmową prawa do zasiłku chorobowego w ubezpieczenia wypadkowego za okres od 13.10.2014 do 12.04.2015, zaskarżając decyzję w części. Podniósł, iż działalność prowadzi ponad 20 lat, składki wpłaca regularnie, zarzucił brak informacji z ZUS-u o niedopłacie, zwłaszcza że dotyczy zaległości sprzed 7 lat. Zdaniem ubezpieczonego odmowa zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za zaskarżony okres jest niesłuszne i krzywdzące. Niedopłata nie powstała z jego złej woli.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wniósł o oddalenie odwołania, argumentując, że zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 i 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, osobom prowadzącym pozarolniczą działalność i osobom z nim współpracującym zasiłek chorobowy nie przysługuje w razie wystąpienia w dniu wypadku zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne na kwotę przekraczającą 6,60 zł do czasu spłaty całości zadłużenia. Prawo do zasiłku przedawnia się, jeżeli zadłużenie nie zostanie uregulowane w ciągu 6 miesięcy od dnia wypadku. Zaległość z tytułu składek uregulowano 14.05.2015 r. a zatem po upływie 6 miesięcy od dnia wypadku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. S. (2) podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności.

bezsporne

W dniu 13 października 2014 r. S. S. (2) uległ wypadkowi przy prowadzeniu pozarolniczej działalności. W tym dniu posiadał zadłużenie z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za (...) w kwocie 60,15 zł, (...) w kwocie 1 zł plus odsetki.

bezsporne oraz ***dowód:*** karta wypadku (w aktach ZUS), informacja ZUS (k. 8)

W okresie od 13 października 2014 r. do 12 kwietnia 2015 r. (182 dni) ZUS O/S. wypłacił S. S. (2) zasiłek chorobowy z dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego.

dowód: zaświadczenie o wypłaconych zasiłkach (k. 12)

W dniu 29 kwietnia 2015 r. zostało wysłane do S. S. (2) pismo informujące o istnieniu niedopłaty na FUS za (...) i (...).

Brakująca kwota została uregulowana w dniu 14.05.2015 r.

bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, iż przedmiotem rozpoznania sprawy była zasadność odmowy prawa do zasiłku chorobowego za okres od 13.10.2014 r. do 12.04.2015 r. z ubezpieczenia wypadkowego, gdyż ubezpieczony zaskarżył decyzję jedynie w tej części.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 i 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, prawo do zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy pracy, przedawnia się, jeżeli zadłużenie z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne na kwotę przekraczającą 6,60 zł nie zostanie uregulowane w ciągu 6 miesięcy od dnia wypadku.

W niniejszej sprawie wypadek ubezpieczonego miał miejsce w dniu 13 października 2014 r. a zatem do dnia 13 kwietnia 2015 r. powinien zapłacić zaległości składowe według powyższego przepisu.

Bezspornym było to, że zaległość została uregulowana po upływie tego terminu, tj. w dniu 14.05.2015 r.

Ubezpieczony podnosił w odwołaniu, iż nie miał świadomości o istnieniu zadłużenia, wnosił o uwzględnienie, że zadłużenie dotyczy 2008 roku a organ rentowy nie informował o tym płatnika składek.

Zdaniem Sądu, słuszny jest zarzut ubezpieczonego, który sąd potraktował jako zarzut naruszenia zasad współzycia społecznego przez organ rentowy.

Jak wynika z informacji ZUS, ubezpieczonego powiadomiono o zaległości na dzień wypadku przekraczającej kwotę 6,60 zł (dokładnie 61,15 zł) dopiero pismem, które wysłano 29 kwietnia 2015 r. (brak informacji o dacie odbioru pisma), czyli już po upływie 6 miesięcy od dnia wypadku. Ubezpieczony, w dniu 14 maja 2015 r. zaległości uregulował. Zatem wcześniejsza zwłoka ubezpieczonego w spłacie zadłużenia nie wynikała ze złej woli, jedynie z braku wiedzy.

Gdyby organ rentowy przekazał informację o stanie zadłużenia przed upływem terminu przedawnienia i ubezpieczony by ten termin przekroczył, odmowa prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego byłaby uzasadniona.

W okolicznościach niniejszej sprawy, Sąd stoi na stanowisku, iż powoływanie się na przedawnienie przez organ rentowy narusza zasady współżycia społecznego.

Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 marca 2008 r. w sprawie III UK 78/07 (LEX nr 459297).

Istotnym jest to, że Zakład Ubezpieczeń Społeczny występuje w postępowaniu o prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego nie tylko jako przeciwnik procesowy ubezpieczonego, ale także jako organ administracyjny, a zatem ciążą na nim także obowiązki informacyjne wynikające z art. 9 ustawy kodeks postępowania administracyjnego. Taka rola organu wynika wszak z przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych regulujących status ZUS. Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Z tych względów, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c, zmienił w części zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji wyroku.

Sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku

Agnieszka Grzempa