

Sygn. akt III RC 254/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym :

Przewodniczący **SSR Joanna Kwiatkowska**

Protokolant **prot. sąd. Anna Nazarewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 marca 2016r. w S.

sprawy z powództwa **małoletniego F. G.**

przeciwko **R. G.**

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa alimenty ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 27 maja 2010r. w sprawie I RC 242/10 od pozwanego R. G. na rzecz małoletniego powoda F. G. z kwoty po 700 złotych miesięcznie do kwoty po 1000 złotych (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, płatne do rąk jego matki – J. S., poczynając od dnia 13 kwietnia 2015r. do dnia 10 – go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat;
2. w pozostałej części powództwo oddala;
3. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi;
4. wyrokowi w punkcie 1. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 254/15

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa **małoletniego powoda F. G. – J. S.** pozwem złożonym w dniu 13 kwietnia 2015 r. domagała się podwyższenia alimentów od ojca małoletniego R. G. z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 1.500 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu wskazała m.in., że od ostatniego ustalenia alimentów na rzecz małoletniego powoda nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego, bowiem znacznie zwiększyły się koszty jego utrzymania i dotychczasowa kwota przyznanych alimentów jest niewystarczająca dla zaspokojenia podstawowych potrzeb małoletniego. Powód rozpoczął naukę w szkole, a tym samym wzrosły jego potrzeby intelektualne i fizyczne. Małoletni uczęszcza na zajęcia dodatkowe rozwijające jego zainteresowania intelektualne i sportowe. min. treningi piłki nożnej oraz zajęcia konstruowania z klocków Lego. Ponadto małoletni poddawany jest specjalistycznym badaniom pod kątem zdiagnozowania ADHD. Dodała, że możliwości finansowe pozwanego wzrosły znacząco od momentu przeprowadzenia się na stałe do N., czego pozwany nie omieszkiał wielokrotnie podkreślać w rozmowach z matką powoda. Pozwany, pomimo dobrej sytuacji majątkowej, oprócz alimentów w dotychczasowej kwocie, nie łoży dodatkowo na syna, nic mu nie kupuje.

Pozwany R. G., działający przez **pełnomocnika – adwokata K. K.**, w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o obciążenie powoda kosztami procesu, w tym zastępstwa procesowego, co uzasadnił tym, że nie doszło do takiej zmiany stosunków, która uzasadniałaby zmianę zakresu obowiązku alimentacyjnego. Stwierdził, że sytuacja finansowa pozwanego nie uległa polepszeniu. Podał, że pozwany zmienił miejsce zamieszkania, przeprowadził się za granicę, jednakże w żaden sposób nie świadczy to o tym, że jego sytuacja materialna uległa znacznej poprawie. Wskazał, że R. G. zatrudniony jest w firmie (...) z siedzibą w A. K. w N., z wynagrodzeniem w wysokości 1.760 euro miesięcznie. Żona pozwanego - S. G. zatrudniona jest w firmie (...) zoo w N. z wynagrodzeniem w wysokości 1.770 euro miesięcznie. Podkreślił, że pozwany oprócz powoda ma na utrzymaniu małoletniego syna M. G., który uczęszcza do przedszkola, gdzie opłata miesięczna wynosi 85 euro. Podał, że pozwany wraz z żoną wynajmują lokal mieszkalny, ponosząc koszt utrzymania mieszkania wraz z dodatkowymi opłatami w wysokości 912 euro miesięcznie. Zaznaczył, iż sytuacja majątkowa pozwanego nie pozwala na uiszczanie alimentów w kwocie wyższej niż dotychczasowa. (k. 19-22)

Ostatecznie na rozprawie w dniu 03 marca 2016 r. strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowisko. (k. 177)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni F. G., urodzony (...) w L., pochodzi ze związku małżeńskiego J. G. z domu S. i R. G., rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie IRC 242/10.

W wyroku tym wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim F. G. powierzono jego matce, ograniczając ojcu wykonywanie tej władzy do współdecydowania o jego istotnych sprawach.

Nadto zobowiązano oboje rodziców do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletniego F. G. i zasądzono od R. G. na rzecz małoletniego F. G. alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie, płatne do rak jego matki do 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat, poczynając od uprawomocnienia się wyroku.

Orzeczenie jest prawomocne od dnia 18 czerwca 2010 r.

Małoletni F. G. w dacie orzekania rozwodu miał niespełna 3 lata. Był zdrowy. Pozostawał pod bezpośrednią opieką swojej matki. W czasie kiedy jego matka pracowała, małoletnim zajmowała się opiekunka. Koszt opiekunki wynosił 600 - 700 zł miesięcznie.

J. G. miała wówczas 33 lata. Była zdrowa. Poza małoletnim nie miała innych dzieci na utrzymaniu. Była związana z mężczyzną, z którym planowała przyszłość.

Pracowała w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr (...) w S. jako nauczyciel języka angielskiego i zarabiała wraz z nadgodzinami ok. 2.000 zł netto miesięcznie. Dodatkowo dorabiała jako nauczyciel języka angielskiego, udzielając korepetycji. Z tego tytułu uzyskiwała dochód w wysokości od 600 do 800 zł miesięcznie. Wspierali ją także finansowo rodzice.

Mieszkała wraz z małoletnim w mieszkaniu własnościowym o powierzchni 47 m² w S.. Koszt utrzymania mieszkania wynosił: czynsz- 350 zł miesięcznie, energia- 120 zł miesięcznie, telewizja, internet, telefon- 150 zł miesięcznie.

Dodatkowo spłacała raty kredytu hipotecznego w wysokości 650 zł miesięcznie.

R. G., z zawodu technik obsługi turystycznej, miał wtedy 31 lat. Był zdrowy. Poza małoletnim nie miał innych dzieci na utrzymaniu. Od stycznia 2010 r. związany był z inną kobietą. Mieszkał u swojej babci. Pracował dorywczo jako pracownik fizyczny- na budowie u rodziny w Niemczech. Zarabiał co 2-3 miesiące ok. 3000 zł.

Pozwany przekazywał na utrzymanie syna 400 zł miesięcznie. Dodatkowo kupował małoletniemu odzież, obuwie, zabawki.

dowód: akta sprawy I RC 242/10 Sądu Okręgowego w S łupsku.

Obecnie małoletni F. G. ma ponad 8 lat (w czerwcu br. ukończy 9 lat). Uczęszcza do klasy II Szkoły Podstawowej Nr (...) w S.. Osiąga bardzo dobre wyniki w nauce. Sprawia problemy wychowawcze w szkole.

Małoletni leczony jest psychiatrycznie z uwagi na ADHD typu nieznanego. Pozostaje pod opieką Poradni Psychologiczno Pedagogicznej w S.. Z opinii PPP wynika, iż małoletni ma wysoki próg pobudzenia ośrodkowego układu nerwowego. Małoletniego charakteryzuje ogólna tendencja do poszukiwania silnych wrażeń pochodzących z ruchu i uścisku. Wymaga kompleksowej terapii oraz opieki specjalistycznej - psychiatrycznej. Uczestniczy raz w tygodniu w zajęciach terapii sensorycznej, których koszt wynosi 280 zł miesięcznie. Nadto uczęszcza na zajęcia indywidualnej nauki pływania raz w tygodniu, których koszt wynosi 33 zł jednorazowo. Dodatkowo uczęszcza na zajęcia nauki gry w tenisa, co kosztuje 120 zł miesięcznie. Uczęszcza także na bezpłatne zajęcia socjoterapii, logopedyczne, wzmocnienia własnej samooceny. Małoletni diagnozowany jest także pod kątem niedoczynności tarczycy.

W okresie od 20 lipca 2015 r. do 24 lipca 2015 r. korzystał z wypoczynku letniego, którego koszt wyniósł 450 zł. Podczas wypoczynku korzystał z dodatkowych zajęć, których koszt wyniósł 225 zł.

dowód: zeznania J. S. k. 61v- 62; opinia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej k. 53-54, 55- 60; za świadczenie o uczęszczaniu na zajęcia integracji sensorycznej k. 71; zaświadczenie dotyczące indywidualnej nauki pływania k. 92; faktura za zajęcia tenisa k. 72; wydruk z e- dziennika k. 83-84; faktura vat k. 89-90; zaświadczenie lekarskie k. 103; dokumentacja medyczna k. 104.

Matka małoletniego powoda J. S. (po rozwodzie wróciła do rodzowego nazwiska) ma obecnie 39 lat. Od 2009 r. pozostaje w nieformalnym związku z P. B.. Z tego związku ma małoletnią córkę - S. B., która ma 5 lat. P. B. prowadzi działalność gospodarczą „P.". W okresie od 01 listopada 2015 r. do 31 stycznia 2016 r. osiągnął łączny dochód w wysokości 7.873,97 zł. Wcześniej pracował w firmie (...) za wynagrodzeniem ok. 1.500-1.700 zł miesięcznie. Konkubent matki małoletniego powoda płaci alimenty na córkę z poprzedniego związku w wysokości 550 zł miesięcznie.

J. S. nadal zatrudniona jest w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr (...) w S. jako nauczyciel języka angielskiego. Osiąga wynagrodzenie miesięczne w wysokości odpowiednio: maj 2015 r. – 2.922,09 zł netto miesięcznie, czerwiec 2015 r. – 3.134,83 zł netto miesięcznie, lipiec 2015 r. – 3.044,71 zł netto miesięcznie, sierpień 2015 r. – 2.995,99 zł netto miesięcznie, wrzesień 2015 r. – 3.724,86 zł netto miesięcznie, październik 2015 r. – 3.168,30 zł netto miesięcznie. Średnie miesięczne wynagrodzenie wynosi 3.165,13 zł netto miesięcznie.

J. S. w dniu 01 października 2015r. zawarła z Wyższą Szkołą (...) z siedzibą w S. umowę o dzieło. Zobowiązała się w okresie od 01 października 2015 r. do 28 lutego 2016 r. wykonać zlecenie w postaci przeprowadzenia 60 godzin ćwiczeń z języka angielskiego. Wynagrodzenie za wykonanie dzieła za godzinę wynosi 40 zł brutto.

J. S. po rozwodzie sprzedała mieszkanie w S. przy ul. (...). Z pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży mieszkania spłaciła kredyt hipoteczny. Pozostałą część pieniędzy przeznaczyła na budowę domu w B., a także zaciągnęła kredyt hipoteczny w wysokości 200.000 zł.

Obecnie mieszka wraz z dziećmi oraz konkubentem w domu w B. przy ul. (...). Koszt utrzymania domu wynosi: energia - 300 zł miesięcznie, opłata za telewizję - 95 zł miesięcznie, internet- 60 zł miesięcznie, wywóz nieczystości- 36 zł miesięcznie, telefon - 140 zł miesięcznie, woda - ok. 90 zł miesięcznie, gaz - w sezonie grzewczym ok. 300 zł miesięcznie, poza sezonem ok. 25 zł miesięcznie. P. B. partycypuje w kosztach utrzymania domu.

Matka powoda spłaca kredyt hipoteczny w ratach po 790 zł miesięcznie, pożyczkę w Banku (...) w ratach po 490 zł miesięcznie, pożyczkę w Zakładowym Funduszu Świadczeń - 140 zł miesięcznie, ubezpieczenie PZU - 46 zł miesięcznie, kredyt gotówkowy w Banku (...) - 129 zł miesięcznie, kartę w Credit Agricole - 55 zł miesięcznie, ratę kredytu na zakup mebli dla małoletniego - 133 zł miesięcznie, a także opłaca przedszkole córki w kwocie ok. 137 zł miesięcznie, ubezpieczenie na życie - 56 zł miesięcznie oraz opłaca ubezpieczenia na życie F. G. i S. B. w kwocie 113 zł rocznie.

dowód: zeznania J. S. k. 61v-62; za świadczenie o wynarodzeniu k. 52, 73-74, 120; umowa kredytu k. 93- 101; harmonogram spłaty k. 127-128; umowa o dzieło k. 113-114; bilans firmy k. 115, 175; zajęcie wynagrodzenia k. 116-117; potwierdzenie wykonania przelewu k. 121- 126, 129-169.

Pozwany R. G. ma obecnie 37 lat. Poza małoletnim powodem z aktualnego związku małżeńskiego z S. G. ma na utrzymaniu małoletniego M. G. (ur. (...)).

Pozwany mieszka i pracuje w N.. Od dnia 12 stycznia 2015 r. zatrudniony jest w firmie (...) w N./ D. w N. jako wykwalifikowany pracownik w zakresie suchego montażu za wynagrodzeniem 1.760 euro miesięcznie. S. G. od dnia 01 maja 2015r. zatrudniona jest w firmie (...) w H. w N. za wynagrodzeniem 1.770,00 euro miesięcznie.

Pozwany wraz z żoną wynajmuje lokal mieszkalny, za który płaci czynsz w wysokości 410 euro miesięcznie. Dodatkowo ponosi koszty: energii- 43 euro miesięcznie, telewizji- 17 euro miesięcznie, telefony- 50 euro, ubezpieczenie- 135 euro rocznie, ubezpieczenie „szkody”. - 10 euro miesięcznie, ubezpieczenie samochodu - 60 euro, rata za telewizor - 132 euro miesięcznie, rata za samochód- 150 euro miesięcznie, telewizja Polska - 13 euro miesięcznie, dojazd do pracy - 140 euro miesięcznie. Dodatkowo opłaca przedszkole małoletniego M. w wysokości 84 euro miesięcznie.

dowód: umowa o pracę k. 25-28; umowa po życzkach k. 32-34, wymiar podatku k. 36-37; ubezpieczenia k. 39; umowa najmu k. 41-43; rachunki k. 47-49; odpis aktu urodzenia k. 51.

Pozwany utrzymuje rzadki kontakt z synem. Małoletni bardzo tęskni za ojcem. Przeżył wyjazd ojca za granicę. Matka powoda nie utrudnia kontaktu pozwanego z dzieckiem. Nalega na częstsze kontakty ojca z synem. W 2015 r. J. S. prosiła pozwanego by spędził z małoletnim urlop. Pozwany ostatni raz widział się z synem w Święta Bożego Narodzenia w 2015 r. natomiast wcześniej w święta 2014 r.

Pozwany z opóźnieniem przekazuje na rzecz małoletniego alimenty. Z okazji urodzin syna w lipcu 2015 r. tytułem „prezentu urodzinowego” pozwany przekazał na rzecz małoletniego kwotę 200 zł.

Małoletni przy okazji urodzin lub świąt otrzymuje od dziadków ojczystych paczki z Ameryki, min. w postaci odzieży. We wrześniu 2014 r. na początku roku szkolnego otrzymał od swojej cioci z Ameryki 500 zł, a także kredki, mazaki i plecak.

dowód: wyciąg z historii konta k. 85-88; zeznania J. S. k. 176v- 177.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r. i op., rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Stosownie do treści art. 135 § 1 k.r. i op., zakres obowiązku alimentacyjnego uzależniony jest od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz majątkowych i zarobkowych możliwości zobowiązanego. W razie zmiany stosunków, można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego – art. 138 k.r. i op.

Przez zmianę stosunków rozumie się między innymi istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Wynika z tego, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 k.r. i op. wymaga porównania stanu istniejącego w poprzedniej sprawie, w której ustalono wysokość obowiązku alimentacyjnego, ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

W przedmiotowej sprawie doszło do zmiany stosunków. Od daty ostatnio ustalonych alimentów na kwotę 700 zł na rzecz małoletniego powoda upłynęło ponad 5 lat. W tym czasie wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda, który aktualnie ma ponad 8 lat i koszt jego utrzymania jest niemały. W tym okresie nastąpił zarówno ogólny wzrost kosztów utrzymania, jak i zwiększyły się także koszty utrzymania małoletniego F. G.. W toku sprawy rozwodowej rodziców małoletniego powoda miał on niespełna 3 lata, pozostawał pod opieką niani, której matka małoletniego płaciła 600-700 zł miesięcznie. W międzyczasie małoletni uczęszczał do przedszkola, obecnie zaś jest uczniem Szkoły Podstawowej. Co prawda odpadł stały koszt opiekunki, jednakże doszły problemy związane ze zdrowiem małoletniego, a tym samym pojawiła się konieczność ponoszenia kosztów, których nie było w 2010 r. Małoletni jest bowiem diagnozowany pod kątem ADHD, wymaga specjalistycznych zajęć, które mają za zadanie zwiększyć kontrolę nad jego ciałem, ale także myślami. Temu służą także zajęcia nauki gry w tenisa i pływania. Koszt dodatkowych zajęć małoletniego oscyluje w granicach 500 zł miesięcznie.

W ocenie Sądu, nastąpiła od ostatniej sprawy alimentacyjnej taka zmiana stosunków, która uzasadnia podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego F. G.. Nie budzi żadnych wątpliwości, że potrzeby dziecka, których zaspokojenie jest obowiązkiem rodziców, wraz z wiekiem zwiększają się, gdyż obejmują one już nie tylko potrzeby bytowe związane z wyżywieniem, zakupem odzieży i zapewnieniem odpowiednich warunków mieszkaniowych, ale także potrzeby kulturalne i wychowawcze, mające zapewnić prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy dziecka. Jednocześnie sytuacja finansowa pozwanego i jego możliwości zarobkowe poprawiły się, jednak nie w takim stopniu, który uzasadniałby uwzględnienie powództwa w całości.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 k.r. i op., według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie do pracy dla dobra społeczeństwa, odpowiednio do uzdolnień dziecka.

Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dzieciom środki do zaspokojenia zarówno ich potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania według zdolności, dostarczania im rozrywek i zapewnienia wypoczynku.

Obowiązek alimentacyjny ciąży na obydwójgu rodzicach. Może on być wykonywany w rozmaity sposób. W rozpoznawanej sprawie rodzice powoda żyją w rozłączeniu. Bieżąca piecza nad małoletnim spoczywa na jego matce. Matka swój obowiązek alimentacyjny w znacznej części wykonuje poprzez osobiste starania o jego utrzymanie i wychowanie. To zaś oznacza, iż udział pozwanego w kosztach utrzymania dziecka powinien być większy niż matki. Takie założenie czyniłoby dochodzoną od pozwanego tytułem alimentów kwotę 1.500 zł miesięcznie w pełni uzasadnioną nawet biorąc pod uwagę, że wskazywane przez stronę powodową miesięcznie koszty utrzymania były przeszacowane. Kwota ta jednak okazała się niemożliwa do zasądzenia z uwagi na możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego, wyznaczające górną granicę świadczeń alimentacyjnych.

Pozwany R. G. posiada stabilną sytuację materialną. Uzyskuje dochód w kwocie średnio 1.760 euro miesięcznie, wcześniej pracował dorywczo za granicą. Poza powodem nie miał innych osób na utrzymaniu. Obecnie zaś pozwany założył nową rodzinę. Z tego związku ma małoletniego syna, który uczęszcza do przedszkola. Pozwany wraz z żoną mieszka i pracuje w N.. Te okoliczności skutkowały oceną, iż R. G. posiada takie możliwości, umiejętności i doświadczenie, które pozwalają mu nałożenie na utrzymanie dziecka wyższą kwotę niż dotychczas. Pozwany winien zdawać sobie sprawę, iż koszty utrzymania dziecka rosną. Nie może być tak, że pozwany płaci większą ratę za kupno telewizora czy samochodu aniżeli alimenty na małoletniego, wszak zaciągając zobowiązania z tytułu sprzedaży ratalnej wiedział o obciążającym go obowiązku alimentacyjnym wobec syna. Wskazać należy, iż wydatki pozwanego

związane ze spłatą kredytów nie mogą, zadaniem Sądu, uniemożliwić podwyższenia alimentów na rzecz małoletniego powoda. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 listopada 1976r. w sprawie III CRN 236/76 wskazał, że „także zadłużenie bankowe pozwanego nie może powodować ograniczenia należnych małoletniemu powodowi środków utrzymania i wychowania. Bowiem osoba, na której ciąży obowiązek alimentacyjny, musi się z tym liczyć przy podejmowaniu wydatków na zakup mebli, telewizora, lodówki itp. i ich wysokość planować stosownie do posiadanych możliwości z uwzględnieniem wspomnianego obowiązku alimentacyjnego”.

Pomoc pozwanego nie może natomiast ograniczać się do zwiększonych nakładów okazjonalnie.

Matka małoletniego wypełnia swój obowiązek alimentacyjny także poprzez swoje osobiste starania o jego utrzymanie i wychowanie (art. 135 § 2 k.r. i op.). Dbą o jego prawidłowy rozwój, zapewnia mu całodobową opiekę, pomoc w nauce i chorobie i w ten sposób w znacznej mierze wypełnia swój obowiązek alimentacyjny. Ponadto nie można zarzucić J. S., iż nie wykorzystuje swoich możliwości zarobkowych. Nie jest bierna zawodowo. Podobnie jak w poprzedniej sprawie nadal uczy w szkole. Jej wynagrodzenie co prawda wzrosło, lecz należy wziąć pod uwagę to, iż J. S. wcześniej dorabiała, udzielając korepetycji z języka angielskiego. Obecnie, z uwagi na chorobę syna, takich możliwości nie ma tj. w takim jak poprzednio wymiarze, co nie zmienia faktu, iż J. S. wszelkimi możliwościami stara się zwiększyć budżet domowy, o czym świadczy chociażby umowa o dzieło, podpisana z Wyższą Szkołą (...) z siedzibą w S..

W tym stanie rzeczy, Sąd Rejonowy w Słupsku wyrokiem z dnia 3 marca 2016 r. w sprawie III RC 254/15 podwyższył alimenty ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 27 maja 2010r. w sprawie I RC 242/10 od pozwanego R. G. na rzecz małoletniego F. G. z kwoty po 700 zł do kwoty po 1.000 zł miesięcznie, płatne do rąk jego matki J. S., poczynając od dnia 13 kwietnia 2015 r. do dnia 10 - go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat, uznając, że z jednej strony kwota ta jest adekwatna do usprawiedliwionych małoletniego i jednocześnie nie będzie stanowić nadmiernego obciążenia dla pozwanego.

Ponad kwotę 1.000 zł miesięcznie Sąd powództwo oddalił, jako wygórowane niemożliwe do spełnienia przez pozwanego.

Sąd nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi w oparciu o treść art. 102 k.p.c., albowiem ma zaległości alimentacyjne wobec powoda.

Wyrokowi w punkcie 1. Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności z urzędu, na podstawie art. 333 § 1 k.p.c.