

Sygn. akt IC 2131/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2017r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Hanna Kaflak-Januszko

Protokolant: st. prot. sąd. K. Ż.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2017r. w S. sprawy

z powództwa **M. C. i H. C.**

przeciwko **(...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.**

o nakazanie i wynagrodzenie za bezumowne korzystanie

I. nakazuje pozwanemu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. usunięcie swoich urządzeń (obejmujących linie napowietrzne oraz drewniany słup telekomunikacyjny ze skrzynką przesyłową) z nieruchomości powodów M. C. i H. C., położonych w S. przy ulicy (...) dla której, Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi księgę wieczystą (...) w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. znosi między stronami koszty procesu.

IC 2131/16

UZASADNIENIE

Powodowie **M. C. i H. C.** domagali się :

1/ nakazania pozwanemu usunięcia linii napowietrznych oraz drewnianego słupa telekomunikacyjnego wraz ze skrzynką przesyłową z ich nieruchomości, dla której w tut. Sądzie prowadzona jest księga wieczysta (...) w terminie trzech miesięcy od uprawomocnienia orzeczenia,

2/ zasądzenia 1.900,00 zł z odsetkami ustawowymi tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez pozwaną z tej nieruchomości od 15.12.2014 r. (100 zł za każdy miesiąc).

Podali, że nieruchomość nabyli, gdy opisane urządzenie było na niej posadowione, ale nastąpiło to bez zgody pośredników prawnych i sytuacja prawna w tym zakresie nie została uregulowana, w tym mimo pisma powodów z 15.03.2016 r.

Wskazywali, iż do uporządkowania sytuacji na działce przystąpili, gdy okazało się, że nie mogą parkować samochodu w pobliżu domu, a słup uniemożliwia wjazd na ich działkę.

Pozwany **(...) Spółka Akcyjna w W.** wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut zasiedzenia służebności przesyłu. Deklarował przesunięcie słupa, ale w granicach działki powodów.

Sąd ustalił, co następuje:

Na nieruchomości powodów znajduje się urządzenia opisane w pozwie.

bezsporne

Poprzednik prawny powodów starał się o przyłącze telefoniczne od połowy lat 80-tych.

Do realizacji (co wymagało założenia instalacji) doszło poprzez (...) Komitet (...), w którym wziął udział, a powstała sieć i urządzenia przekazano w 1992 – 1993 r. poprzednikowi pozwanego.

Kolejnymi następcami na nieruchomości (w tym powodowie) przejmowali abonament.

dowód: wnioski i ww. dokumentacja k. 69-108

Gdy okazało się, że powodowie mają utrudnione parkowanie samochodem dostawczym w pobliżu nieruchomości, wystąpili o usunięcie ww. urządzeń.

Samo przesunięcie słupa w obrębie działki nie umożliwi parkowania.

dowód: zeznania powoda – k. 135 – 136, pismo – k. 24-25, zdjęcia – k. 33-34

Pozwany odmówił, gdyż wymagałoby to przeprowadzenia inwestycji, na którą nie widzi możliwości w najbliższym czasie z przyczyn ekonomicznych i technicznych.

dowód: pismo – k. 26-27

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu co do pierwszego żądania.

Sąd podziela stanowisko pozwanego i stąd nie widząc potrzeby powtarzania przytoczonych przez pozwanego poglądów prawnych, gdyż dotyczą dość już wyklarowanej materii - stwierdził, iż doszło do zasiedzenia służebności przesyłu (art. 172 § 1 w zw. z 292 poprzez 305⁴ w zw. 305¹ z kc) wobec upływu 20-letniego okresu posiadania. Właściciel nieruchomości (poprzednik powodów) – jak wynika z przedłożonej dokumentacji – zaaprobował założenia instalacji i urządzeń na nieruchomości. Przy tym nie odbyło się to w warunkach wskazujących na umowę (art. 60, 65 kc) na korzystanie z nieruchomości w określony sposób. Zostały zatem spełnione przesłanki do stwierdzenia zasiedzenia służebności, która ma obecnie swój wyodrębniony status. Tym samym powodowie nie mogli żądać zapłaty za bezumowne korzystanie (art. 224 i n. kc).

Wobec tego żądanie powodów ze względu na jego motywację, należało rozpatrywać na podstawie art. 294 kc. W ocenie Sądu w okolicznościach tej sprawy należało stwierdzić, iż doszło do zmiany stosunków tego rodzaju, że służebność stała się szczególnie uciążliwa dla powodów, a nie jest konieczna dla pozwanego. Nie budziły wątpliwości zeznania powoda, w tym wobec innych dokumentów i zdjęć złożonych w sprawie, że niemożność parkowania samochodu, powstała wskutek zmiany zagospodarowania terenu, stanowi szczególną uciążliwość dla powodów i powinni mieć zagwarantowaną możliwość korzystania z własnej działki, zwłaszcza że przy obecnym rozwoju techniki należy dążyć do zapewnienia instalacji jak najmniej pozbawiającej właścicieli niemożności korzystania z własnej nieruchomości. Pozwany wspominał o nieopłacalności inwestycji przesunięcia urządzeń poza działkę powodów i skutkach demontażu dla innych odbiorców jego usług, ale zdaniem Sądu trudności te nie przeważają wobec sytuacji, w jakiej znaleźli się powodowie, czyli niemożności parkowania samochodu na własnej działce. Powszechnie znanym jest także fakt powiększającego się problemu z parkowaniem w ogóle. Dlatego Sąd nie widział możliwości zastosowania art. 5 kc i pozbawienia trwale pozwanych ich praw, wypływających z własności i to co do dość istotnego elementu codziennego korzystania.

Służebność została ustanowiona bez wynagrodzenia, a zatem także zdaniem Sądu brak jest argumentów, by znosić ją za wynagrodzeniem. Powstała na skutek inwestycji poprzednika prawnego powodów, z której pozwany korzystał w ramach swego przedsiębiorstwa. Przy tym na ówczesnym etapie przystał na ryzyko takiego rozplanowania tej inwestycji.

Termin na wykonanie Sąd określił, kierując się żądaniem pozwu, gdyż uznał go za racjonalny (por. art. 320 kpc).

O kosztach rozstrzygnięto na podstawie art. 100 kpc, znosząc koszty między stronami, gdyż doszło do uwzględnienia jednego żądania z dwóch, dochodzonych w oparciu o te same czynności, zwł. iż opłata w sprawie została naliczona dla wartości przedmiotu sporu jak dochodzona kwota, co do której powództwo oddalono.