

Sygn. akt I C 1911/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2018r.

**Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

**Przewodnicząca:** SSR Agnieszka Leszkiewicz

**Protokolant:** Justyna Piotrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 maja 2018 r. w S. sprawy

z powództwa **E. D.**

przeciwko **Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W.** na rzecz powódki **E. D.** kwotę **8.408,34 zł** (osiem tysięcy czterysta osiem złotych i 34/100) z odsetkami:

- ustawowymi od kwoty 8.000 zł. (osiem tysięcy złotych i 00/100) od dnia 10.09.2013 r. do dnia 31.12.2015 r., oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty;

- ustawowymi za opóźnienie od kwoty 408,34 zł. (czterysta osiem złotych i 34/100) od dnia 4.07.2016 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od powódki E. D. na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 221,14 zł. (dwieście dwadzieścia jeden złotych i 14/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje ściągnąć od powódki E. D. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę 727,56 zł (siedemset dwadzieścia siedem złotych i 56/100) tytułem zwrotu części nieuiszczonych kosztów sądowych;

V. nakazuje ściągnąć od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę 509,80 zł (pięćset dziewięć złotych i 80/100) tytułem zwrotu części nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 1911/16

## UZASADNIENIE

Powódka **E. D.** wniosła pozew przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. o zapłatę kwoty 20.000 zł. tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 5.09.2013 r. do dnia 31.12.2015 r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1.01.2016 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu wg norm przypisanych, a także wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kwoty 408,34 zł. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do 31.12.2015 r. i od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty – z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazywała, iż w dniu 7.08.2013. w K. miał miejsce wypadek komunikacyjny – zderzenie czołowe, na skutek którego powódka, jako kierująca pojazdem marki H. nr rej. (...), który brał udział w tym zdarzeniu, została szarpnięta mocno pasami bezpieczeństwa. Powódka poczuła rozrywający ból szyi, klatki piersiowej oraz podbrzusza, doznała otarcia skóry i krwiaków na szyi. Powódka została zabrana karetką pogotowia na (...) w K..

Po tym zdarzeniu powódka pozostawała pod opieką lekarza rodzinnego, nosiła kołnierz ortopedyczny, wykonywała serię badań, została skierowana na rehabilitację. Bezpośrednio po wypadku przebywała na zwolnieniu lekarskim, potrzebowała pomocy osób trzecich przy prostych czynnościach, doskwierały jej bóle głowy, klatki piersiowej, szyi, drętwienie palców prawej ręki, dokuczały jej lęki. Powódka zmuszona była kupować leki oraz wykonywać odpłatne badania, na co wydała łącznie 446,47 zł., a pozwany wypłacił jej jedynie 38,13 zł. tytułem odszkodowania i 2000zł. zadośćuczynienia. Kwota zadośćuczynienia dochodzona pozwem w ocenie powódki rekompensuje przebyte przez nią cierpienia doznane na skutek wypadku.

Pozwany **Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W.** wniósł o oddalenie powództwa, zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu wywodząc, iż rzeczywiście likwidował następstwa szkody, jaką poniosła powódka na skutek zdarzenia drogowego w dniu 7.08.2013 r. Pozwany wskazał, iż kwota dochodzona tytułem zadośćuczynienia jest wygórowana, zakwestionował również koszty leczenia, podnosząc, iż mogą bezpłatnie korzystać z porad lekarskich w ramach NFZ, a przedstawione rachunki nie wskazują, czy leki zakupione dotyczą dolegliwości doznanych na skutek zdarzenia, czy samoistnych chorób powódki.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 7.08.2013. w K. kierujący pojazdem marki T. o nr rej. (...), nie udzielił powódce pierwszeństwa przejazdu, na skutek czego doszło do zderzenia czołowego z pojazdem, którym kierowała powódka – marki H. nr rej. (...). Sprawca zdarzenia został ukarany mandatem karnym. Pojazd, którym kierował sprawca zdarzenia posiadał ubezpieczenie OC u pozwanego.

#### **dowód: k. 15 – notatka urzędowa, k. 16-21 – fotografie, k. 130-131(00:13:16-00:18:06) – zeznania powódki**

Powódka została zabrana przez karetkę pogotowia na (...) w K. (godz. Przyjęcia 10.10), gdzie wykonano jej badania, a następnie wypisano o 15.20.

#### **dowód: k. 22-26 – karta pobytu, wyniki badań, k. 131(00:18:06-00:22:22) – zeznania powódki**

Bezpośrednio po tym zdarzeniu powódka przebywała na zwolnieniu lekarskim. Powódka pozostawała pod opieką lekarza rodzinnego, wykonywała badania, poddała się rehabilitacji (zabiegom i fizykoterapii). Po zdarzeniu wymagała pomocy osób z najbliższej rodziny – pomagał jej brat i córka. Powódka miała przedarte ramię, pierś przez pasy bezpieczeństwa, cierpiała na dolegliwości bólowe tych partii ciała, szyi, klatki piersiowej, podbrzusza i barku. Nie mogła przez pewien czas ruszać ręką, a potem miała drętwienie palców u ręki.

Na skutek zdarzenia w dniu 7.08.2013 r. powódka doznała urazu aparatu więzadłowo – mięśniowego okolicy kręgosłupa szyjnego, co skutkowało zespołem bólowym kręgosłupa szyjnego, a co spowodowało powstanie u niej 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Powódka posiada również zmiany kręgosłupa szyjnego na tle zwyrodnieniowym, a odczuwane przez nią obecnie dolegliwości związane są nie z urazem, a zwyrodnieniem kręgosłupa. Zabiegi rehabilitacyjne wykonywane przez powódkę były uzasadnione.

#### **dowód: k. 27-51 – dokumentacja medyczna, k. 109-110 (00:06:36-00:23:42) zeznania świadka A. D., k. 110-111 (00:23:42-00:41:13) – zeznania świadka Mieszka P., k. 131(00:22:22-00:34:29, 00:36:09-00:41:40) – zeznania powódki, k. 143-146, k. 172-176 - opinia biegłego neurochirurga**

Powódka dokonywała zakupu leków przeciwbólowych, przeciwzapalnych, uspokajających, kołnierza ortopedycznego (częściowo dofinansowany przez NFZ – w zakresie 24,50 zł. z ogólnej ceny 40 zł.), dokonywała opłat za wizyty lekarskie i badania (22,63 zł., 90 zł., 15,50 zł., 98,34 zł., 120 zł., 60 zł. ).

**dowód: k. 52- 57 pokwitowania, paragony, faktury**

Pozwany w ramach postępowania odszkodowawczego, zlecił orzeczenie lekarskie – zostało wydane zaoczne orzeczenie lekarskie, w którym stwierdzono u powódki 2 % uszczerbek na zdrowiu. Pozwany przyznał łącznie powódce zadośćuczynienie w wysokości 2.000 zł oraz 38,13 zł. odszkodowania jako refundację z tytułu wydatków na leczenie. Powódka nie zgodziła się z wysokością przyznanych jej świadczeń. Lekarz orzecznik ZUS ustalił 15 % długotrwały uszczerbek na zdrowiu powódki, spowodowany skutkami wypadku w dniu 7.08.2013 r. przy wykonywaniu działalności gospodarczej.

**dowód: k. 58- 59 – pismo z 5.09.2013 r., k. 60-pismo z 22.09.2014 r., k. 61-pismo z 21.08.2015 r., k. 62 –63 - pismo z 26.11.2015 r., k. 64-65 – zaoczne orzeczenie lekarskie, k. 66-68 – opinia lekarza orzecznika, k. 69-orzeczenie lekarza ZUS, k. 73-74 pismo z 26.11.2015 r.**

Powódka nadal korzysta z rehabilitacji i ponosi w związku z tym koszty.

**D. ód: k. 204-215 – faktury, k. 221 (00:03:23-00:05:43) – uzupełniające zeznania powódki**

**Sąd zważył, co następuje:**

Między stronami bezspornym było, iż na skutek wypadku powódka doznała szeregu obrażeń ciała, opisywanych w dokumentacji medycznej powódki. Niekwestionowana była również legitymacja bierna pozwanego – jako zakładu ubezpieczeń w którym ubezpieczony był samochód sprawcy wypadku w dniu zdarzenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej. Strony nie kwestionowały również, iż powódce została wypłacona łącznie kwota 2000 zł. z tytułu zadośćuczynienia za doznaną na skutek wypadku krzywdę oraz kwota 38,13 zł. jako zwrot kosztów leczenia (odszkodowanie).

Pozwany kwestionował jednakże dalsze żądanie powódki o wypłatę dodatkowej kwoty zadośćuczynienia w wysokości 20.000 zł., wskazując, iż wypłacona dotychczas suma w pełni zadośćuczyniła szkodzie powstałej u powódki. Pozwany kwestionował również dochodzona przez powódkę kwotę odszkodowania, wskazując, iż powódka mogła korzystać z rehabilitacji i leczenia w ramach NFZ (bezpłatnie), nie wykazała też, iż leki zakupione przez nią były niezbędne z uwagi na dolegliwości, które pojawiły się w związku z wypadkiem, a nie zmianami zwyrodnieniowymi.

Roszczenie powódki w niniejszej sprawie oparte było o treść art. 445§1 kc w zw. z art. 444§1 kc.

W świetle tych przepisów, w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

Suma, o której mówią wskazane przepisy, ma być odpowiednia do uszczerbku na zdrowiu i doznanej krzywdy, a elementy te są ustalane indywidualnie dla każdego stanu faktycznego.

W niniejszej sprawie niewątpliwie po stronie powódki powstała nie tylko szkoda na skutek zdarzenia, za które odpowiedzialność ponosi sprawca ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego, ale również niewątpliwym jest, iż powódka doznała cierpienia (krzywda), związanych z leczeniem, rehabilitacją i powrotem do normalnego funkcjonowania w życiu codziennym.

W ocenie Sądu, mając na względzie poniesiony przez powódkę długotrwały uszczerbek na zdrowiu, a także okoliczność, iż powódka otrzymała tytułem zadośćuczynienia kwotę 2000 zł., Sąd uznał, iż adekwatna do krzywdy przez nią

doznanej jest kwota dodatkowo 8.000 zł. (łącznie z wypłaconym już zadośćuczynieniem – 10.000 zł.). Mianowicie, nie można zapomnieć o tym, iż powódka jest w 7 dekadzie życia, gdzie w tym wieku ok 70 % ludzi cierpi na schorzenia kręgosłupa, także powódka ma dolegliwości kręgosłupa na tle zwyrodnieniowym. Ustalając wysokość zadośćuczynienia Sąd wziął pod uwagę okoliczność, iż powódka doznała bezpośrednio w czasie samego zdarzenia bólu, musiała nosić przez trzy miesiące kołnierz ortopedyczny, co niewątpliwie utrudniało codzienną egzystencję, wymagała pomocy osób trzecich przy zwykłych czynnościach i cierpiała na bóle głowy, klatki piersiowej, szyi, podbrzusza. Kwota dochodzona pozwem (20.000 zł.) w ocenie sądu jest wygórowana.

To że powódka doznała uszczerbku na zdrowiu z powodu zdarzenia w dniu 8.07.2013 r. wynika także z opinii biegłego neurochirurga. Stały się też podstawą do ustalenia uszczerbku na zdrowiu doznanego przez powódkę.

Sąd oparł się na pozostałych dowodach przeprowadzonych w sprawie – dokumentach złożonych przez obie strony, gdyż żadna z nich nie kwestionowała ich prawdziwości. Ponadto dowody te uzupełniały się z pozostałym materiałem zgromadzonym w sprawie, a przede wszystkim z opiniami biegłego. Opinie te w ocenie sądu zostały sporządzone w sposób rzetelny, stosownie do zakresu wiedzy z danej dziedziny i specjalności biegłego. Opinie te są ponadto konsekwentne.

Sąd oparł się również na zeznaniach świadka A. D. oraz Mieszka P. i zeznaniach powódki, uznając, iż korespondują one z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a ponadto są szczere i spójne.

Sąd uznał, iż powódka sprostała obowiązkowi wynikającemu z art. 6 kc. i wykazała wysokość swojego roszczenia w zakresie kwoty 408,34 zł., jaką poniosła (przy uwzględnieniu wypaconego jej już odszkodowania). Powódka przedstawiła faktury, paragony i rachunki za wizyty lekarskie, leki przeciwbólowe i przeciwzapalne. Z uwagi na dolegliwości, na jakie uskarżała się powódka na skutek zdarzenia, wydatki te były zasadne. Stąd też Sąd uwzględnił w tym zakresie żądanie powódki w całości – o czym orzeczono w pkt I wyroku, zasadzając od pozwanego na rzecz powódki kwotę 8408,34zł.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, z mocy wskazanych powyżej przepisów, orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481§1 kc w zw. z art. 817§ 1 i 2 kc w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych przyjmując, iż dopiero od dnia 10.09.2013 r. pozwany był w opóźnieniu z zapłatą należności dochodzonej pozwem z tytułu zadośćuczynienia, natomiast od kwoty 408,34 zł. Powódka domagała się zapłaty od dnia wniesienia pozwu (pозew nadano w dniu 4.07.2016 r. w urzędzie pocztowym). W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 kpc., uwzględniając procentowo wysokość wygranej powódki w sprawie. Koszty zostały rozliczone wg tego procentu (41,20 % wygrana powódki, 58,80 % wygranej pozwanego). Powódka poniosła koszty: wynagrodzenie pełnomocnika 4.800 zł., opłata od pełnomocnictwa 17 zł., opłata sądowa od pozwu 1.021 zł. oraz zaliczka na poczet opinii biegłego 500 zł. – suma 6.338 zł. Powódka wygrała w 41,20 % , co oznacza kwotę 2.611,25 zł.

Pozwany poniósł koszty w wysokości 4.817 zł., z czego 58,80 % to kwota 2.832,39 zł. Z zestawienia tych kwot wynika, iż od kwoty należnej pozwanemu jako wyższej należało odjąć kwotę należną powódkę z tytułu kosztów postępowania (2.832,39 zł. – 2611,25 zł. =221,14 zł.) i z równania tego wynika, iż to powódka winna zwrócić pozwanemu koszty postępowania w wysokości 221,14 zł., o czym orzeczono w pkt III wyroku.

Nieuiszczony koszt za opinię biegłego: (985,43 zł. + 751,93 zł.) – 500 zł. zaliczki, tj. (...)36 w oparciu o treść art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 100 kpc. należało rozłożyć na obie strony, wg wyniku procentowego postępowania , o czym rozstrzygnął w pkt IV (58,8 %) i V wyroku (48,2 %).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.