

Sygn. akt I C 1745/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodnicząca SSR Stanisława Pilińska

Protokolant st.prot.sąd. M. J.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 października 2016 r. sprawy

z powództwa (...) SA w W.

przeciwko A. T.

o zapłatę 1.731,89 zł z nal. ub.

1) zasądza od pozwanej A. T. na rzecz (...) SA w W. kwotę 1.120,89 zł (jeden tysiąc sto dwadzieścia złotych 89/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 03.06.2016r. do dnia zapłaty oraz kwotę 811,00 zł (osiemset jedenaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

2) oddała powództwo w pozostałym zakresie;

3) nadaje wyrokowi zaocznemu w pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1745/16

UZASADNIENIE

Powód (...) SA w W. wystąpiła z pozwem w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanej o zasądzenie kwoty 1.731,89 zł z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu, z tytułu umowy pożyczki.

Postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 7.VI.2016r.sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Słupsku.

Pozwana A. T. nie złożyła odpowiedzi na pozew, ani nie stawiła się na wyznaczoną rozprawę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

na podstawie umowy pożyczki nr (...) z dnia 6.11.2015 r. powódka udzieliła pozwanej pożyczki w kwocie 1.500,00 zł na okres 10 miesięcy, według rocznej stopy oprocentowania 10%.

Z umowy wynikało, iż pozwana jest zobowiązana do spłaty pożyczki , odsetek,

opłaty przygotowawczej w kwocie 590,00 zł, stanowiącej poniesione przez powoda koszty czynności związanych z przygotowaniem umowy w postaci m.in. kosztów obsługi dostarczenia i podpisania umowy u klienta, bez konieczności wizyty w biurze powoda oraz badanie zdolności do spłaty pożyczki.

Ponadto zgodnie z umową pozwana była zobowiązana do zapłaty kwoty 123,00 zł tytułem kosztów przygotowania i wysyłki monitu, wezwań do zapłaty , kwotę 75,00 zł tytułem kosztów przekazania sprawy do postępowania

windykacyjnego oraz opłatę administracyjną w kwocie 45,00 zł miesięcznie płatnej z każdą ratą, obejmującą m.in. czynności związane z zarządzaniem konta umowy, monitorowaniem terminowości obsługi pożyczki i wysyłki komunikatów sms.

W przypadku zadłużenia przeterminowanego umowa przewidywała roczną stopę oprocentowania w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego (...).

/dowód: umowa pożyczki i harmonogram k. 17-23 , 24 / .

Wobec tego, iż pozwana nie spłacała pożyczki, powód kierował do niej wezwania do zapłaty oraz pismem z dnia 4.03.2016 r. wypowiedział umowę pożyczki z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia, jednocześnie wzywając do jej spłaty w terminie do 26.V.2016r.

/dowód: wezwania do zapłaty k. 25-27, wypowiedzenie umowy k. 28 / .

Powód domagał się z tytułu umowy pożyczki kwoty 1.050,00 zł , 25,98 zł tytułem odsetek umownych , 123,00 zł z tytułu kosztów przygotowania i wysyłki monitu , 75,00 zł tytułem kosztów przekazania do postępowania windykacyjnego , 413,00 zł tytułem opłaty przygotowawczej, i 45,00 zł tytułem opłaty administracyjnej . Łącznie 1.731,89 zł .

Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w przeważającej części.

Powód dochodził żądania określonego pozwem na podstawie art. 720 § 1 k.c. (umowa pożyczki). W umowie tej zostały określone wszystkie niezbędne elementy, a zatem wysokość kwoty pożyczki, sposób jej spłaty, wysokość oprocentowania, koszty jak również wysokość opłat, w przypadku nieterminowego spłacania pożyczki.

Zgodnie z treścią art. 339 § 1 i 2 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości.

Pozwana nie stawiła się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę. Nie ustosunkowała się również na piśmie do żądań pozwu. Tym samym zaistniały podstawy do wydania wyroku zaocznego z nadaniem jemu rygoru natychmiastowej wykonalności /art. 333§ 1 pkt.3 k.p.c./.

Wątpliwości sądu wzbudziło żądanie dotyczące opłaty przygotowawczej /413,00 zł / , kosztów przygotowania i wysyłki monitu, wezwań do zapłaty /123,00 zł/ oraz opłaty z tytułu przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego /75,00 zł /.

Z umowy pożyczki wynika iż opłata przygotowawcza /jednorazowa/ w kwocie 590 ,00 zł była rozdzielana proporcjonalnie do liczby rat i wliczana do każdej raty. W stosunku miesięcznym opłata ta stanowiła wysokość 59,00 zł.

Wobec enigmatycznego wyróżnienia czynności składających się na tzw. opłatę przygotowawczą trudno jest ocenić czy koszty tego rodzaju w istocie zostały poniesione przez powoda, w szczególności jeżeli się zważy, iż opłata ta w stosunku miesięcznym wynosiła 59,00 zł w sytuacji gdy rata kredytu wynosiła miesięcznie od 225,27 zł – 236,74 zł Czyli sama opłata przygotowawcza stanowiła około 26 % wysokości raty, a w stosunku do kwoty pożyczki wysokość tej opłaty stanowiła ponad 39%.

Z umowy wynika, że są to koszty czynności związane z przygotowaniem umowy pożyczki czyli koszt dostarczenia i podpisania umowy u klienta bez konieczności wizyty w biurze, badania zdolności klienta do spłaty pożyczki, czyli czynności wykonane raz i to przed i z chwilą zawarcia umowy. Wprawdzie trudno kwestionować co do zasady fakt pobierania opłaty za tego rodzaju czynności, ale wysokość wynikająca z umowy jest rażąco wygórowana, co jest

sprzeczne z dobrymi obyczajami i narusza rażąco interes konsumenta. Stąd sąd nie uwzględnił żądanie odnośnie opłaty przygotowawczej.

Stosownie do treści umowy /pkt.13/ w przypadku opóźnienia w spłacie rat, powód jako pożyczkodawca wycenił działania upominawczo-windykacyjne, które podejmował i tak w przypadku kosztu przygotowania i wysyłki pierwszego monitu 25,00 zł, przygotowanie i wysyłka wezwania do zapłaty 49,00 zł, przygotowanie i wysyłka ostatecznego wezwania do zapłaty 49,00 zł. Powódka załączyła wprawdzie dokumenty w postaci monitu z 15.I.2016 r., wezwania do zapłaty z 1.II.2016 r. oraz ostatecznego wezwania do zapłaty z 17.II.2016 r., jednak faktu wysyłki pozwanej tychże nie udowodniła. Strona powodowa nie udowodniła nadto aby opłaty te były niezbędne oraz że poniosła je w wysokości wskazanej w treści umowy, tym bardziej iż koszty te znacznie przekraczają koszty przesyłek pocztowych. Z tych względów nie uwzględniono też kwoty 123,00 zł.

Wątpliwości Sądy powstały również w przypadku kosztów przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 75,00 zł.

Tego rodzaju koszt nie został przez powoda wykazany. Zgodnie z pkt. 13 lit. d umowy pożyczki, w przypadku opóźnienia w spłacie rat pożyczki, pozwany był zobowiązany do zapłaty w przypadku podjęcia działań windykacyjnych przez powoda do zapłaty 75,00 zł. Sam zapis w umowie nie świadczy o poniesionych kosztach windykacji, tym bardziej że powód wystąpił do sądu z roszczeniem i na podstawie tytułu wykonawczego będzie mógł wystąpić z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w wyroku zaocznym, nie uwzględniając kwoty 611,00 zł /opłata przygotowawcza – 590,00 zł, koszt przygotowania i wysyłki monitu, wezwań do zapłaty – 123,00 zł i kwoty 75,00 zł koszt przekazania do postępowania windykacyjnego / i w tym zakresie powództwo oddalono.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § k.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 108 § 1 i art. 100 k.p.c. Powód przegrał sprawę w 33 %. W takim stosunku powinien ponosić koszty procesu. Ogół kosztów procesu poniesionych przez stronę powodową wyniósł 1.247,00 zł, na co składały się: opłata od pozwu w kwocie 30,00 zł, koszty zastępstwa procesowego strony powodowej w kwocie 1.200,00 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł, przy uwzględnieniu iż powódka proces przegrała w 35%, zasądzono kwotę 811,00 zł.