

Sygn. akt I C 1336/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Lidia Staśkiewicz

Protokolant: S. N.

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2016 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **FINANSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowej w P.**

przeciwko **E. S.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej E. S. na rzecz powoda (...) **FINANSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowej w P.** kwotę 1.729,82 zł (tysiąc siedemset dwadzieścia dziewięć złotych, 82/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 19 listopada 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej E. S. na rzecz powoda (...) **FINANSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowej w P.** kwotę 30 zł (trzydzieści złotych, 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. przyznaje radcy prawnemu P. P., prowadzącemu Kancelarię radcy Prawnego w U. od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę 600 zł (sześćset złotych, 00/100) powiększoną o należny podatek VAT w wysokości 138,00 zł (sto trzydzieści osiem złotych, 00/100) tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej pozwanej E. S. z urzędu.

Sygn. akt I C 1336/16

UZASADNIENIE

Powód (...) FINANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w P. wniósł o zasądzenie od **pozwanej E. S.** kwoty **1.729,82 zł** z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Ponadto powód wniósł o zwrot kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 15.01.2014 r. strony zawarły umowę nr (...), na mocy której powód udzielił pozwanej pożyczki pieniężnej na łączną kwotę 2.951,55 zł, którą pozwana miała zwrócić w 35 tygodniowych równych ratach w wysokości 84,33 zł każda. Pozwana do dnia wniesienia pozwu spłaciła kwotę 1.300,75 zł, która to kwota została zaliczona na poczet kapitału. Z uwagi na brak spłaty całości zadłużenia powód pismem z dnia 26.09.2014 r. wypowiedział umowę pożyczki wzywając jednocześnie pozwaną do spłaty pozostałej kwoty zadłużenia. Pozwana nie uregulowała jednak reszty należności.

Sąd Rejonowy w Słupsku w dniu 10.12.2014 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 6667/14, wydał nakaz zapłaty, którym uwzględnił żądanie pozwu w całości (k. 14).

Od nakazu tego **pozwana E. S.** wniosła **sprzeciw**, w którym podniosła, że nakaz zapłaty nie został jej doręczony na właściwy adres, jak również nie zostały jej doręczone żadne dokumenty związane ze sprawą (k. 29). We wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego pozwana dodatkowo podniosła, że nie podpisywała z wierzycielem żadnej umowy (k. 96).

Ustanowiony dla pozwanej pełnomocnik z urzędu w osobie radcy prawnego w piśmie z dnia 18.09.2016 r. podniósł, że wypowiedzenie umowy pożyczki zawartej w dniu 15.01.2014 r. było bezskuteczne, albowiem zostało wysłane na adres, pod którym pozwana nie zamieszkiwała, zaś o zmianie miejsca zamieszkania pozwana informowała przedstawiciela strony powodowej. Nadto pełnomocnik pozwanej podniósł, że w związku z zawartą umową pożyczki, pozwana zawarła również umowę ubezpieczenia celem ubezpieczenia spłat rat pożyczki, jak również została objęta ubezpieczeniem grupowym, a zatem nie uiszczonych rat pożyczki powód winien dochodzić od firmy ubezpieczeniowej, a nie od pozwanej (k. 145-146).

Ustosunkowując się do powyższych zarzutów powód w piśmie z dnia 21.10.2016 r. wskazał, iż zgodnie z pkt 5 umowy pożyczki o zmianie wszelkich danych zawartych w umowie pożyczki oraz we wniosku o pożyczkę pozwana winna zawiadomić powoda pisemnie, czego nie uczyniła. Nadto pozwana osobiście odebrała wypowiedzenie umowy wysłane na adres wskazany przez nią w dniu podpisania umowy (k.155-155v). Powód do powyższego pisma załączył również Ogólne warunki grupowego ubezpieczenia na życie osób zaciągających pożyczki pieniężne w (...) Finanse spółka z o.o. sp. k.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15.01.2014 r. (...) FINANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w P. (pożyczkodawca) i E. S. (pożyczkobiorca) zawarli umowę pożyczki pieniężnej nr (...), na mocy której pożyczkodawca udzielił pożyczki pożyczkobiorcy. Pożyczkobiorca zobowiązał się zwrócić pożyczkodawcy kwotę 2.951,55 zł, na którą składały się kwoty: 1.910 zł tytułem pożyczki, 85,92 zł tytułem oprocentowania oraz 955,63 zł tytułem opłaty za obsługę pożyczki w domu. E. S. zobowiązała się do zwrotu wskazanej kwoty w 35 tygodniowych ratach w wysokości 84,33 zł każda (pkt 1 umowy).

Zgodnie z pkt 5 umowy o zmianie wszelkich danych zawartych w umowie pożyczki oraz we wniosku o pożyczkę pożyczkobiorca powinien niezwłocznie poinformować pożyczkodawcę pisemnie. W przeciwnym razie pożyczkobiorca odpowiedzialny będzie za wszelkie koszty powstałe w wyniku nie zgłoszenia zmiany danych. Pożyczkobiorca ma obowiązek powiadomić pożyczkodawcę pisemnie o zmianie adresu zamieszkania. Konsekwencją nie powiadomienia pożyczkodawcy o tym fakcie będzie uznanie za doręczoną korespondencji kierowanej na ostatni podany adres, w szczególności na adres wskazany w umowie.

Zgodnie z pkt 20 umowy w przypadku opóźnienia pożyczkobiorcy w spłacie danej raty, pożyczkodawca miał prawo naliczyć odsetki za opóźnienie w wysokości maksymalnej tj. nieprzekraczającej czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym oraz podjąć działania mające na celu zwrot pożyczki. Niezależnie od powyższych działań, w przypadku opóźnienia pożyczkobiorcy w zapłacie dwóch pełnych rat pożyczki, pożyczkodawca miał prawo wezwać do zapłacenia zaległych rat w terminie 7 dni od doręczenia wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy, a w przypadku braku zapłaty mógł wypowiedzieć umowę pożyczki z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, biegnącego od dnia doręczenia wypowiedzenia (pkt 31 umowy).

Zgodnie z pkt 45 w zw. z pkt 2n umowy, w przypadku nieskorzystania przez pożyczkobiorcę z możliwości zabezpieczenia spłaty rat pożyczki w formie przelewu praw z umowy ubezpieczenia, o której mowa w pkt 43 umowy, spłata pozostałej kwoty do zapłaty przez pożyczkobiorcę zostaje zabezpieczona ubezpieczeniem grupowym z tytułu przystąpienia pożyczkobiorcy do Umowy (...) nr (...), bliżej opisanej w pkt 2n umowy. Pożyczkobiorca oświadczył, że został poinformowany o warunkach umowy ubezpieczenia (pkt 46 umowy).

Umowa została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron (pkt 51 umowy).

Umowa została podpisana przez E. S..

Bezsporne, a nadto dowód: umowa pożyczki z dnia 15.01.2014 r. k. 4-5, zeznania świadka B. M. – k. 167.

Przedmiotem umowy grupowego ubezpieczenia na życie, do której przystąpiła E. S., jest życie i zdrowie ubezpieczonego. Zakres ubezpieczenia obejmuje:

- a) śmierć ubezpieczonego – o ile śmierć nastąpiła w okresie udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej;
- b) śmierć ubezpieczonego w wyniku nieszczęśliwego wypadku zaistniałego w okresie udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej – o ile śmierć ubezpieczonego nastąpiła przed upływem okresu udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej;
- c) inwalidztwo ubezpieczonego w bezpośrednim wyniku nieszczęśliwego wypadku zaistniałego w okresie udzielania ochrony ubezpieczeniowej – o ile inwalidztwo ubezpieczonego nastąpiło przed upływem okresu udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej;
- d) do dnia ukończenia przez ubezpieczonego 65 roku życia – trwała i całkowita niezdolność ubezpieczonego do pracy w bezpośrednim wyniku nieszczęśliwego wypadku zaistniałego w okresie udzielania ochrony ubezpieczeniowej – o ile trwała i całkowita niezdolność do pracy została orzeczona przed upływem okresu udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej;
- e) po ukończeniu przez ubezpieczonego 65 roku życia – trwała i całkowita niezdolność ubezpieczonego do samodzielnej egzystencji w wyniku nieszczęśliwego wypadku zaistniałego w okresie udzielania ochrony ubezpieczeniowej – o ile trwała i całkowita niezdolność do samodzielnej egzystencji została orzeczona przed upływem okresu udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej.

Dowód: Załącznik nr 1 do Umowy (...) nr (...) w sprawie zawarcia umowy Grupowego (...) dla osób zaciągających pożyczki pieniężne w (...) Finanse spółka z o.o. sp. k. – Szczególne warunki Grupowego (...) osób zaciągających pożyczki pieniężne w (...) Finanse spółka z o.o. sp. k. – k. 156-157v.

Tytułem umowy E. S. dokonała spłaty kwoty 1.300,75 zł. Kwota ta została zaliczona przez (...) FINANSE na poczet kapitału pożyczki.

Bezsporne.

Pismem z dnia 26.09.2014 r. (...) FINANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w P. wypowiedziała E. S. umowę pożyczki z dnia 15.01.2014 r. z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia doręczenia pisma. Jednocześnie E. S. została wezwana do zapłaty kwoty 1.700,29 zł, w tym 1.650,80 zł z tytułu umowy pożyczki oraz 49,49 zł tytułem odsetek za opóźnienie w spłacie rat.

Powyższe wypowiedzenie zostało wysłane na adres: ul. (...), S. i zostało odebrane przez E. S. w dniu 06.10.2014 r.

Dowód: wypowiedzenie z dnia 26.09.2014 r. k. 6, potwierdzenie odbioru k. 7.

(...) FINANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w P. została przekształcona w spółkę komandytową działającą pod firmą: (...) FINANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w P..

Bezsporne, nadto dowód: informacja z KRS – k. 8-10.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie zebranych w aktach sprawy dokumentów, którym dał wiarę wobec braku podstaw do zakwestionowania ich prawdziwości przez Sąd z urzędu oraz nie kwestionowania ich przez strony.

Sąd oparł się także na zeznaniach świadka B. M., którym dał wiarę jako korespondującym z pozostałym materiałem dowodowym. Świadek potwierdziła fakt zaciągnięcia pożyczki przez pozwaną, a także fakt spłacania rat pożyczki. Świadek wprawdzie nie pamiętała, czy pożyczka została w całości spłacona przez pozwaną, a także czy pozwana informowała świadka o zmianie swojego adresu zamieszkania, jednakże okoliczność ta nie dyskwalifikuje wskazanych zeznań, albowiem niepamięć świadka w zakresie szczegółów umowy jest zrozumiała z uwagi na upływ czasu.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Podstawą prawną powództwa jest art. 720 § 1 kc, zgodnie z którym przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Celem wykazania swojego roszczenia powód przedłożył łączącą strony umowę pożyczki wraz z załącznikiem w postaci szczególnych warunków Grupowego (...) osób zaciągających pożyczki pieniężne w (...) Finanse spółka z o.o. sp. k., oświadczenie o wypowiedzeniu umowy pożyczki oraz zwrotne potwierdzenie odbioru tego oświadczenia przez pozwaną.

Pozwana, reprezentowana przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, podniosła że wypowiedzenie umowy pożyczki zawartej w dniu 15.01.2014 r. było bezskuteczne, albowiem zostało wysłane na adres, pod którym pozwana nie zamieszkiwała, zaś o zmianie miejsca zamieszkania pozwana informowała przedstawiciela strony powodowej. Nadto pozwana podniosła zarzut braku legitymacji procesowej, wskazując że w związku z zawartą umową pożyczki została objęta ubezpieczeniem grupowym, a zatem nie uiszczonych rat pożyczki powód winien dochodzić od firmy ubezpieczeniowej, a nie od pozwanej.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu pozwanej o bezskuteczności wypowiedzenia umowy pożyczki, należy wskazać, iż zarzut ten okazał się bezzasadny. Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru załączonego do pozwu (k. 7), pozwana w dniu 06.10.2014 r. pokwitowała odbiór wypowiedzenia umowy pożyczki z dnia 26.09.2014 r. kierowanego na adres: ul. (...), S.. Strona pozwana nie kwestionowała podpisu na opisanym zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, iż pozwana nie otrzymała oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Niezależnie od powyższego należy również wskazać, że pozwana nie wykazała, że informowała powoda o zmianie swojego miejsca zamieszkania. Zgodnie z pkt 5 umowy pożyczki pożyczkobiorca miał obowiązek powiadomić pożyczkodawcę o zmianie adresu zamieszkania w formie pisemnej, pod rygorem uznania za doręczoną korespondencji kierowanej na ostatni podany adres, w szczególności na adres wskazany w umowie. Pozwana nie wykazała, że poinformowała pożyczkodawcę o zmianie swojego zamieszkania w uzgodnionej formie, tj. pisemnie, ani ustnie, albowiem okoliczności takiej nie pamiętał przesłuchany w sprawie świadek.

Zarzut braku legitymacji procesowej pozwanej – w związku z przystąpieniem do umowy ubezpieczenia spłaty pożyczki – okazał się również niezasadny.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Umowy (...) nr (...) w sprawie zawarcia umowy Grupowego (...) dla osób zaciągających pożyczki pieniężne w (...) Finanse spółka z o.o. sp. k. – Szczególne Warunki Grupowego (...) osób zaciągających pożyczki pieniężne w (...) Finanse spółka z o.o. sp. k. (k. 156-157v), zakres ubezpieczenia obejmował:

a) śmierć ubezpieczonego – o ile śmierć nastąpiła w okresie udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej;

b) śmierć ubezpieczonego w wyniku nieszczęśliwego wypadku zaistniałego w okresie udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej – o ile śmierć ubezpieczonego nastąpiła przed upływem okresu udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej;

c) inwalidztwo ubezpieczonego w bezpośrednim wyniku nieszczęśliwego wypadku zaistniałego w okresie udzielania ochrony ubezpieczeniowej – o ile inwalidztwo ubezpieczonego nastąpiło przed upływem okresu udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej;

d) do dnia ukończenia przez ubezpieczonego 65 roku życia – trwała i całkowita niezdolność ubezpieczonego do pracy w bezpośrednim wyniku nieszczęśliwego wypadku zaistniałego w okresie udzielania ochrony ubezpieczeniowej – o ile trwała i całkowita niezdolność do pracy została orzeczona przed upływem okresu udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej;

e) po ukończeniu przez ubezpieczonego 65 roku życia – trwała i całkowita niezdolność ubezpieczonego do samodzielnej egzystencji w wyniku nieszczęśliwego wypadku zaistniałego w okresie udzielania ochrony ubezpieczeniowej – o ile trwała i całkowita niezdolność do samodzielnej egzystencji została orzeczona przed upływem okresu udzielania ubezpieczonemu ochrony ubezpieczeniowej.

Pozwana nie wykazała, że w okresie ochrony ubezpieczeniowej nastąpiło któreś z wyżej opisanych zdarzeń.

Wzgląd na powyższe przesądzał o rozstrzygnięciu jak w pkt I sentencji wyroku.

O odsetkach za opóźnienie orzeczono na podstawie art. 481 kc, z uwzględnieniem brzmienia art. 481 § 2 kc od dnia 1.01.2016 r.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 § 1 kpc, zasądzając od pozwanej na rzecz powoda ich zwrot. Na koszty procesu poniesione przez powoda składa się opłata sądowa od pozwu w wysokości 30 zł.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu Sąd orzekł w pkt III wyroku na podstawie § 2 ust. 2 i 3, § 6 pkt 3, § 15 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 490 oraz z 2015 r. poz. 617 i 1078) w zw. z § 22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz.U. z 2015 r., Nr 1805) w zw. z § 22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz.U. z 2016 r., Nr 1715).