

Sygn. akt C 2039/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: S. N.

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2016 r. w Słupsku na rozprawie sprawy

z powództwa **K. S.**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. w W.**

o zapłatę

postanawia:

uznać się za niewłaściwym i sprawę przekazać według właściwości miejscowej Sądowi Rejonowemu dla Miasta Stołecznego (...) w W..

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 2.02.2016 r.

Powódka K. S. wytoczyła przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. powództwo o zapłatę kwoty 4.980 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 21.02.2015 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż w dniu 8.11.2014 r. zawarła z pozwaną spółką umowę o świadczenie usług turystycznych, przedmiotem której był pobyt w Egipcie w okresie od 27.11.2014 r. do 4.12.2014 r. Żądanie pozwu natomiast stanowi odszkodowanie za nieprawidłowe wykonanie usługi - z uwagi na warunki pobytu podczas wypoczynku, niezgodne w ocenie powódki z zawartą umową.

Do pozwu powódka załączyła umowę wraz z ogólnymi warunkami uczestnictwa w imprezach turystycznych organizowanych przez (...) sp. z o.o. dla klientów S. (...) M. R., w których to ogólnych warunkach (pkt 11) - podpisanych przez powódkę w dniu 8.11.2014 r. - znajduje się zapis, iż wszelkie spory mogące wyniknąć z tytułu umowy o udział w imprezach organizowanych przez pozwanego podlegają rozstrzygnięciu przez sądy powszechne zgodnie z przepisami ustawy kodeks postępowania cywilnego.

W dniu 17.08.2015 r. został wydany nakaz zapłaty uwzględniający żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, wniesionym w ustawowym terminie, pozwany podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej, wskazując, iż zgodnie z treścią art. 30 kpc. w zw. z art. 454 kc. - z uwagi na siedzibę powódki właściwy do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego (...) w W., wskazując, iż przedmiotowa umowa miała być wykonana poza granicami kraju.

Sąd zważył.

Zgodnie z treścią art. 454 § 1 i 2 kc. jeżeli miejsce spełnienia świadczenia nie jest oznaczone ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione w miejscu, gdzie w chwili powstania zobowiązania dłużnik miał siedzibę.

Z kolei z treści przepisu art. 30 kpc. wynika, iż powództwo przeciwko osobie prawnej lub innemu podmiotowi niebędącemu osobą fizyczną wytacza się według miejsca ich siedziby.

W umowie z dnia 8.11.2014 r. strony zastrzegły poddanie sporów z niej wynikających do rozstrzygnięcia przez sądy powszechne (nie umawiając się, któremu konkretnie sądowi spory te poddają do rozstrzygnięcia).

Niewłaściwość sądu dającą się usunąć za pomocą umowy stron sąd bierze pod rozważenie tylko na zarzut pozwanego, zgłoszony i należycie uzasadniony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy (art. 202 kpc.).

W niniejszej sprawie pozwany przy pierwszej czynności procesowej - jaką było wniesienie sprzeciwu, podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej, powołując się na to, że umowa była wykonywana poza granicami kraju, a sądem właściwym jest sąd siedziby pozwanego.

W ocenie sądu, mając powyższe na uwadze, z uwagi na zgłoszony zarzut i brak określenia w umowie innego sądu jako właściwego miejscowo do rozpoznania sprawy niniejszej, właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego (...) w W. - stosownie do zasady ogólnej wynikającej z art. 30 kpc. (wg siedziby pozwanego).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w postanowieniu z dnia 2.02.2016 r.