

**Sygn. akt C 1839/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

**Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz**

**Protokolant: Sylwia Nowicka**

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2015 w Słupsku na rozprawie sprawy

z powództwa **B. L.**

przeciwko **(...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w Ł.**

o zapłatę

**postanawia:**

I. umorzyć postępowanie w sprawie;

II. zasądzić od pozwanego **(...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł.** na rzecz powódki **B. L.** kwotę 249,00 zł (dwieście czterdzieści dziewięć złotych i 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I C 1839/15

## UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 24.11.2015 r.

Powódka B. L. wniosła w dniu 19.08.2015 r. powództwo przeciwko (...) S.A. w Ł. o zapłatę kwoty 1.035 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 15.08.2015 r. do dnia zapłaty - jako uzupełnienie wypłaconego odszkodowania za szkodę w postaci uszkodzenia pojazdu powódki -na skutek zdarzenia komunikacyjnego w dniu 8.11.2014r., gdzie pozwany jest zakładem ubezpieczeń, w którym ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej pojazd sprawcy zdarzenia.

Pismem z dnia 12.10.2015 r. (data wpływu do Sądu 15.10.2015 r.), wniesionym przed terminem rozprawy, powódka reprezentowana przez fachowego pełnomocnika, cofnęła powództwo z jednoczesnym zrzeczeniem się roszczenia, wskazując iż podstawą cofnięcia pozwu jest zapłata w całości należności dochodzonej pozwem. W piśmie tym powódka wniosła o umorzenie postępowania oraz o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego kosztów procesu, w tym zastępstwa procesowego, wg norm przepisanych.

Pozwana spółka w dniu 29.10.2015 r. (data nadania w UP) wniosła odpowiedź na pozew, w której wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych oraz wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, kwestionując wysokość i zasadność kwoty dochodzonej pozwem.

Sąd zważył:

W ocenie Sądu, oświadczenie powódki o cofnięciu pozwu zostało złożone skutecznie. Powódka przed terminem rozprawy cofnęła powództwo, zrzekła się też roszczenia. Zatem zgoda pozwanego na tę czynność dyspozycyjną powódki nie była wymagana. Sąd uznał, iż czynność ta była zgodna z przepisami prawa, zasadami współzycia

społecznego i nie zmierzała do obejścia prawa. Zatem na podstawie art. 355 § 1 kpc. w zw. z art. 203 kpc. postępowanie podlegało umorzeniu.

Powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego kosztów postępowania, wskazując, iż powództwo zostało wytoczone w dniu 19.08.2015 r., natomiast zapłata należności dochodzonej pozwem nastąpiła w toku postępowania - w dniu 16.09.2015 r.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie należy uznać powódkę za stronę wygrywającą postępowanie, mimo cofnięcia przez nią pozwu i zrzeczenia się roszczenia. Mieć tu na uwadze należy przede wszystkim okoliczność, iż u podstaw takiej czynności prawnej powódki legła zapłata należności - w toku postępowania.

Nie można tu przyjąć, iż pozwany przy pierwszej czynności prawnej uznał powództwo, ponieważ mimo wpłaty należności we wrześniu 2015 r. - wniósł odpowiedź na pozew w październiku, w której kwestionował zasadność dochodzonego roszczenia. Zatem przepis art. 101 kpc. nie znajdzie tu zastosowania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc. w zw. z § 6 pkt 2 rozp. z 28.09.2015 r. z póź. zm. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...), należało od pozwanego na rzecz powódki zasądzić koszty postępowania przez nią poniesione, a na które złożyły się: opłata od pozwu 52 zł., wynagrodzenie radcy prawnego - 180 zł. oraz opłata od pełnomocnictwa 17 zł. - łącznie 249 zł.

W związku z powyższym, orzeczono jak w postanowieniu z dnia 24.11.2015 r.