

**Sygn. akt I C 1002/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 stycznia 2016r.

**Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym :

**Przewodnicząca:** SSR Agnieszka Leszkiewicz

**Protokolant:** S. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 stycznia 2016 r. w S. sprawy

z powództwa (...) **Bank (...) S.A. z siedzibą we W.**

przeciwko **M. W.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej **M. W.** na rzecz powoda (...) **Bank (...) S.A. z siedzibą we W.** kwotę 1.118,45 zł (jeden tysiąc sto osiemnaście złotych i 45/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 772,51 zł (siedemset siedemdziesiąt dwa złote i 51/100) od dnia 19 lutego 2015 r. do dnia zapłaty;

II. nie obciąża pozwanej kosztami postępowania.

Sygn. akt I C 1002/15

## UZASADNIENIE

W dniu 20.03.2015 r. powód (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. wniósł w Elektronicznym Postępowaniu Upominawczym (...) przeciwko pozwanej M. W. pozew o zapłatę 1.118,45 zł. z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 772,51 zł. od dnia 19.02.2015 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż dochodzona pozwem wierzytelność wynika z umowy limitu kredytowego, zawartej z pozwaną. Wbrew bowiem łączącej strony umowie pozwana nie wywiązała się z obowiązku spłaty należności.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 26.03.2015 r. przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w S..

Powódka wniosła pozew na formularzu urzędowym, w którym podtrzymała swoje dotychczasowe żądanie. Powódka wskazała, iż na kwotę dochodzoną pozwem składają się: 772,51 zł. tytułem należności głównej, 143,40 zł. tytułem odsetek w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 21.08.2007 r. do dnia 18.02.2015 r. oraz 202,54 zł. tytułem opłat i prowizji za prowadzenie rachunku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21.08.2007 r. pomiędzy (...) Bank Spółką Akcyjną z siedzibą we W., obecna nazwa: (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W., a M. W. doszło do zawarcia umowy o przyznanie limitu kredytowego nr (...) i o wydanie i korzystanie z karty kredytowej M. (...) nr (...), na mocy której w ramach rachunku bankowego M. W. została udostępniona kwota w wysokości 1.000,00 zł, do której spłaty zobowiązana była zgodnie z comiesięcznie

generowanym wyciągiem. Integralną częścią umowy m.in. stanowiły Regulamin przyznawania i korzystania z limitu kredytowego M. (...) oraz Taryfa Opłat i Prowizji dla limitu kredytowego M. (...), stanowiąca załącznik nr 1 do umowy.

dowód: k. 15-15v. -umowa , k. 26-28 - regulamin, k. 31-32 - tabela opłat

M. W. zobowiązania nie wypełniła, nie spłacając udostępnionej kwoty w całości. Z uwagi na brak terminowej spłaty, na rachunku pozwanej powstało zadłużenie.

dowód: k. 16-25 - wyciąg z rachunku,

Wobec niewywiązywania się M. W. z umowy (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. - pismem z dnia 18.11.2014 r. złożył M. W. oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o limit kredytowy i kartę.

dowód: k. 30, 33 - oświadczenie o wypowiedzeniu umowy, zpo

W dniu 18.02.2015 r. powód sporządził wyciąg z ksiąg Banku w którym stwierdził zadłużenie pozwanej na dzień 18.02.2015 r. w wysokości 1.118,45 zł., wskazując, iż kwota należności głównej to 772,51 zł., od której naliczane będą odsetki umowne w wysokości 4-krotności stopy kredytu lombardowego NBP.

dowód: k. 29 - wyciąg z ksiąg banku

Pozwana pracuje z wynagrodzeniem netto 1250 zł., otrzymuje wraz z 14 letnim synem rentę rodzinną w wysokości 1250 zł. pozwana ma problemy finansowe, posiada inne zobowiązania w innym banku na kwotę ok. 5000 zł., posiada zadłużenie w kwocie 1000 zł. w sklepie, w którym robi zakupy.

k. 48- wyjaśnienia pozwanej

Sąd zważył.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie niewątpliwie doszło między pozwaną a bankiem powodem do zawarcia umowy o limit kredytowy, do której jako umowy o produkt kredytowy, mają zastosowanie przepisy zawarte w ustawie: prawo bankowe (art. 69 i n. pr. bankowego). Na mocy tej umowy pozwanej, w ramach rachunku bankowego, zostały udostępnione do dyspozycji środki pieniężne. Integralną część umowy stanowiła Taryfa Opłat i Prowizji, zgodnie z którą, M. W. zobowiązana była do zapłaty m.in. opłat za prowadzenie rachunku oraz opłat za dokonanie, wobec nieterminowej spłaty, czynności windykacyjnych. Pozwana nie wywiązała się z zawartej umowy i nie spłaciła zobowiązania w całości, nadto kwoty przez nią uiszczone również były wpłacane po terminie wymagalności. Na dowód powyższego strona powodowa przedłożyła wydruk z rachunku, w ramach którego udzielony został limit, pozwana nie kwestionowała samego zadłużenia, ani jego wysokości. Brak było podstaw do ich kwestionowania.

Zatem należało orzec jak w pkt I wyroku, uwzględniając żądanie pozwu w całości.

Od kwoty 772,51 zł. (tj. należności głównej) należało zasądzić odsetki umowne od dnia następnego od wystawienia wyciągu z ksiąg banku (tj. od 19.02.2015 r.) - w wysokości wynikającej z umowy stron (4-krotność stopy lombardowej NBP) - w oparciu o treść art. 359kc.

O kosztach postępowania sądowego postanowiono w myśl art. 102 k.p.c., uwzględniając trudną sytuację finansową pozwanej, tj. iż samotnie wychowuje dorastającego syna i posiada znaczne zadłużenie z tytułu innych zobowiązań.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.