

Sygn. akt I C 599/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: S. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 marca 2016 r. w S. sprawy

z powództwa (...) **Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.**

przeciwko **B. J.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **B. J.** na rzecz powoda (...) **Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.** kwotę 1.023,79 zł (jeden tysiąc dwadzieścia trzy złote i 79/100) z odsetkami ustawowymi od 15.09.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

III. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania.

Sygn. akt I C 599/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Wierzytelności Detaliczne Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wytoczył w dniu 13.02.2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu B. J. powództwo o zapłatę 1025,90 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 14.02.2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż kwota dochodzona pozwem wynika z umowy o limit kredytowy, zawartej przez pozwanego z pierwotnym wierzycielem. Powód wskazał, iż na skutek umowy przelewu wierzytelności nabył przedmiotową wierzytelność w stosunku do pozwanego w wysokości 1025,90 zł., na którą składają się:

- należność główna w wysokości 392,62 zł.,
- odsetki umowne w wysokości 37,60 zł., naliczone przez poprzednika prawnego powoda,
- odsetki karne w wysokości 286,82 zł. naliczone przez poprzednika powoda,
- koszty w wysokości 279,91 oraz

- odsetki ustawowe naliczone od kwoty kapitału przez powoda od dnia 1.07.2014 r. do dnia wniesienia pozwu w wysokości 28,95 zł.

W dniu 6.03.2015 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania do tut. SR w S..

Powód w dniu 10.04.2015 r. (data nadania w urzędzie pocztowym) złożył pozew na formularzu urzędowym, podtrzymując dotychczasowe powództwo i okoliczności wskazane w postępowaniu elektronicznym.

Pozwany w dniu 30.07.2015 r. stawił się na rozprawie i oświadczył, iż zgadza się z pozwem, jednocześnie deklarując chęć spłaty należności dochodzonej pozwem.

Na rozprawie w dniu 8.09.2015 r. pozwany wskazał, iż dostał harmonogram spłaty zadłużenia i będzie zawarta między stronami ugoda pozasądowa. Z kolei na rozprawie w dniu 10.03.2016 r. pozwany oświadczył, iż otrzymał emeryturę i chce uregulować zobowiązanie wynikające z pozwu z niniejszej sprawy, wraz z innymi zobowiązaniami, które łącznie ma na kwotę ok. 130.000 zł.

Pismem z dnia 1.10.2015 r. powód ustosunkowując się do twierdzenia pozwanego, iż doszło do zawarcia ugody pozasądowej wskazał, iż powód nie zawarł z pozwanym ugody, a nie można uznać za fakt zawarcia ugody rozmowy z pracownikiem D. Monitoringu i Windykacji serwisera powoda, gdyż osoby te nie mają takich uprawnień.

Nadto powód cofnął w części pozew, wskazując, iż domaga się obecnie kwoty 1023,79 zł. z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 15.09.2015 r. do dnia zapłaty, wnosząc jednocześnie o zasądzenie kosztów postępowania. Powód wskazał, iż w dniu 14.09.2015 pozwany wpłacił kwotę 50 zł., która została zaliczona na poczet odsetek naliczonych od należności głównej, tj. kwoty 1025,90 zł. od dnia 14.02.2015 r. do wpłaty tj. 14.09.2015 r. w wysokości 47,89 zł., a pozostała kwota 2,11 zł. została zaliczona na poczet spłaty należności głównej, wobec czego domaga się zapłaty jak w tym piśmie.

Pozwany wyraził zgodę na ograniczenie co do niego pozwu we wskazanym zakresie w sposób dorozumiany.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany zawarł z L. Bankiem z siedzibą we W. umowę z dnia 11.09.2007 r. o przyznanie limitu kredytowego i o wydanie i korzystanie z karty kredytowej (...)nr (...).

dowód: k. 26-78 - umowa z zał.

W dniu 27.06.2014 r. powód zawarł z (...) Bank (...) S.A. we W. (poprzednio (...) Bank S.A.) umowę przelewu wierzytelności, w tym co do pozwanego.

dowód: k. 29-55 - umowa z zał.

W dniu 2.03.2011 r. (...) Bank S.A. z siedzibą we W. wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny na podstawie zawartej w dniu 11.09.2007 r. umowy o przyznanie limitu kredytowego (...) w którym to tytule stwierdził wysokość zobowiązania dłużnika (B. J.) na kwotę 608,76 zł. na dzień 2.03.2011 r. z prawem naliczania dalszych odsetek umownych od kwoty należności głównej 392,62 zł. od dnia następnego po dniu wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego. Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu została nadana klauzula wykonalności postanowieniem z dnia 30.08.2015 r. w sprawie IX Co 5309/11.

dowód: k. 67 - Bankowy Tytuł egzekucyjny, k. 68, 69- postanowienie z dnia 30.08.2015 r. w sprawie IX Co 5309/11

Pozwany jest obecnie na emeryturze i otrzymuje netto kwotę 1400 zł. po dokonaniu potrąceń w innych postępowaniach egzekucyjnych. Pozwany ma kilkanaście długów w łącznej wysokości ok. 130.000 zł. Jego żona

otrzymuje świadczenie przedemerytalne w wysokości 600 zł. miesięcznie netto po dokonaniu potrąceń w post. egzekucyjnych.

dowód: k. 98- (00:07:53 - (00:11:48) - zeznania pozwanego

W dniu 14.09.2015 r. pozwany wpłacił na poczet niniejszej sprawy powodowi kwotę 50 zł., którą powód zaliczył na odsetki od kwoty 1025,90 zł. od dnia 14.02.2015 r. do dnia wpłaty tj. 14.09.2015 r. w wysokości 47,89 zł., a pozostałą kwotę 2,11 zł. zaliczył na poczet spłaty należności głównej.

bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w części podtrzymanej przez powoda.

Powód nabył legitymację czynną do występowania w niniejszym postępowaniu na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 27.06.2014 r. (art. 509 § 1 kc.: "Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. § 2 Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki".

Powód w niniejszej sprawie niewątpliwie dochodzi żądania określonego pozwem na podstawie umowy kredytu bankowego (uregulowanej w ustawie prawo bankowe - art. 69 i n.) - na podstawie zawartej przez pozwanego z (...) Bank S.A. we W. umową kredytu z dnia 11.09.2007 r. Na podstawie tej umowy bank udzielał pozwanemu kredytu do wysokości 500 zł. na warunkach wskazanych w umowie i wydał mu w tym celu kartę kredytową.

Pozwany nie spłacił zadłużenia powstałego wskutek wykorzystania części limitu przyznanego na podstawie tej umowy, wobec tego Bank naliczył odsetki i koszty zgodnie z umową, wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny, a następnie dokonał cesji wierzytelności. Powód naliczył dalsze odsetki ustawowe od kwoty należności głównej - tak jak wskazał w uzasadnieniu pozwu.

Pozwany dokonał spłaty kwoty 50 zł. na poczet zadłużenia w tej sprawie, a powód zaliczył tę wpłatę na poczet odsetek oraz częściowo należności głównej, ograniczając o tę wpłatę powództwo. Pozwany nie kwestionował żadnej z tych okoliczności, wyrażając chęć dobrowolnej spłaty zadłużenia w ratach.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego, iż zawarł telefonicznie ugodę z powodem, wobec zaprzeczenia w tym zakresie należy uznać, iż nie doszło do zawarcia takiej umowy. pozwany nie wykazał tego faktu, nie przedstawił żadnego dowodu na te okoliczności. Znamiennym jest też fakt, iż nie przystąpił do wykonywania warunków ewentualnej ugody (gdyby faktycznie doszło do jej zawarcia) poprzez dokonywanie regularnych wpłat, wg harmonogramu, na który się powoływał.

Sąd oparł się przy ustalaniu stanu faktycznego w niniejszej sprawie na dokumentach przedstawionych przez powoda, jako że nie były one kwestionowane oraz na zeznaniach pozwanego, gdyż w ocenie sądu były prawdziwe i wiarygodne.

Zatem, należało uwzględnić żądanie pozwu w całości w zakresie podtrzymanym pismem z dnia 1.10.2015 r. tj. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1023,79 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 15.09.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty - o czym orzeczono w pkt I wyroku.

W pozostałym zakresie postępowanie podlegało umorzeniu (pkt II wyroku) - z uwagi na cofnięcie skuteczne pozwu w zakresie określonym w piśmie z dnia 1.01.2015 r., a opisanym wyżej, z uwagi na to, iż pozwany w odpowiedzi na zobowiązanie oparte na treści art. 203 § 3 zd ostatnie kpc., nie udzielił odpowiedzi, zatem należało uznać, iż wyraził w sposób dorozumiany zgodę na cofnięcie pozwu w zakresie wskazanym przez powoda. Sąd uznał, iż

czynność dyspozycyjna powoda, jaką jest cofnięcie w części pozwu, nie była sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego, ani nie zmierzała do obejścia prawa (art. 203 § 1 i 4 kpc. w zw. z art. 355 § 1 kpc.).

Orzeczenie o odsetkach znalazło oparcie także w art. 481 § 1 kc. przy uwzględnieniu zmiany brzmienia tego przepisu od dnia 1.01.2016 r.

Z uwagi na trudną sytuację materialną pozwanego, sąd uznał, iż zachodzą wobec niego przesłanki z art. 102 kpc. i nie obciążył go kosztami postępowania. Te same względy zadecydowały o tym, iż Sąd uznał, iż niezasadnym jest rozkładanie przedmiotowej należności na raty, z uwagi na wielość zobowiązań pozwanego (art. 320 kpc.)

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w wyroku.

(...)