

Sygn. akt. I C 1324/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: Protokolant sądowy A. K.

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2015 roku w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa(...) Wierzytelności Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko T. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

sygn. akt I C 1324/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew przeciwko T. K. o zapłatę kwoty 798,56 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 6.11.2013 roku do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych w kwocie 30,00 zł, kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180,00 zł i opłaty manipulacyjnej w kwocie 0,78 zł dla dostawcy usług płatności.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwany zawarł z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Z tytułu świadczonych usług pozwany zobowiązany był do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem. Powód nabył wierzytelność objętą pozwem, którą dochodzi pozwem wraz z kwotą 26,40 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek ustawowych od kwoty należności głównej za okres od dnia następnego po wystąpieniu wymagalności do dnia wniesienia pozwu tj. 6.11.2013 roku.

Referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwany T. K. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając nakaz zapłaty w całości, w którym oświadczył, że zgodnie z zapewnieniami operatora wykupiona usługa miała zawierać roaming międzynarodowy i działać na terenie Tajwanu, gdzie pozwany wyjeżdżał na stypendium językowe. Ponadto pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Postanowieniem z dnia 14.03.2014 roku sprawa została przekazana d Sądowi Rejonowego w Słupsku.

Na rozprawie w dniu 25.09.2014 roku pełnomocnik pozwanego wycofał zgłoszony zarzut przedawnienia roszczenia. Oświadczył również, że już w lipcu był wykonany telefon do sieci P., aby odstąpić od umowy, z uwagi na brak roamingu. Pełnomocnik pozwanego oświadczył, że pozwany z telefonu nie korzystał.

Na rozprawie w dniu 19.10.2015 roku pełnomocnik pozwanego nie zgodził się z żądaniem pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24.06.2011 roku (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z T. K. na okres 24 miesięcy.

(dowód: umowa z dnia 24.06.2011 roku k. 43)

Zgodnie z §3 ust. 1 regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...)Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością dla abonentów, przez zawarcie umowy operator zobowiązuje się do świadczenia usług zgodnie z umową i regulaminem, a abonent zobowiązuje się do terminowego uiszczania opłat za wykonanie usługi i przestrzeganie postanowień regulaminu i umowy.

W myśl §14 ust. 1 i 2 regulaminu abonent może złożyć reklamację w sprawie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy pisemnie na adres korespondencyjny operatora, telefonicznie za pośrednictwem OK., pocztą elektroniczną lub za pośrednictwem strony internetowej operatora. Za dzień wniesienia reklamacji telefonicznej przyjmuje się dzień przyjęcia zgłoszenia telefonicznego przez pracownika.

Na mocy §16 ust. 13 regulaminu w przypadku umowy zawartej na czas określony, której zawarcie wiązało się z przyznaniem abonentowi przez operatora ulgi, operator jest uprawniony żądać kary umownej z tytułu **rozwiązania umowy** przez abonenta lub przez operatora **z przyczyn leżących po stronie abonenta** przed upływem okresu, na który umowa została zawarta w wysokości nieprzekraczającej równowartości ulgi przyznanej abonentowi i pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania.

(dowód: regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...)Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością dla abonentów k. 97 - 99)

Zawierając umowę o świadczenie usług, T. K. uprzedzał, że będzie korzystał z telefonu na Tajwanie, do którego wyjeżdża i z tym zamiarem zawiera umowę. Przy zawarciu umowy został uprzedzony, że telefon będzie działał na całym świecie.

Poza tym telefonem T. K. miał inny telefon na kartę, z którego korzystał po powrocie do Polski.

(bezsporne: oświadczenie pozwanego zawarte w sprzeciwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym k. 7, oświadczenie pełnomocnika pozwanego k. 72)

W dniu 30.08.2013 roku została zawarta umowa przelewu wierzytelności pomiędzy (...)Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.a (...) Wierzytelności Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym w W., na mocy której spółka przelała na rzecz funduszu wierzytelności przysługujące wobec T. K..

(dowód: umowa przelewu z dnia 30.08.2013 roku k. 32 – 42)

Pismem z dnia 3.09.2013 roku T. K.został zawiadomiony przez(...)Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.o przelewie wierzytelności dokonanego przez (...)Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W.na rzecz (...)Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W..

(dowód: zawiadomienie z dnia 3.09.2013 roku k. 25, potwierdzenie nadania k. 26)

(...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wystawiła faktur na T. K.:

- na kwotę 470,68 zł - z tytułu opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy;
- na kwotę 96,83 zł – za usługi komunikacyjne za okres 1.12.2011 roku do 31.12.2011 roku;
- na kwotę 92,44 zł za usługi telekomunikacyjne za okres 1.11.2011 roku do 30.11.2011 roku;
- na kwotę 112,21 zł za okres 1.10.2011 roku do 31.10.2011 roku;

(dowód: faktura VAT k. 44, 45 - 46, 47 – 48, 49 – 50)

Podczas pobytu na Tajwanie w okresie od 4.07.2011 roku do 15.08.2011 roku, T. K. nie mógł korzystać z telefonu, którego dotyczyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 24.06.2011 roku. Telefon T. K. nie miał zasięgu na Tajwanie. T. K. kontaktował się z rodziną mieszkającą w Polsce korzystając z telefonów kolegi B. C. i koleżanki N. A. (1).

(dowód: zeznania świadka B. C. k. 128 – 129, zeznania świadka N. A. (1) k. 146 verte)

Pozwany telefonicznie zgłaszał odstąpienie od umowy, osobiście jak i przez pełnomocnika – swojego ojca, powołując się na to, że T. K. nie może korzystać z telefonu na Tajwanie.

(bezsporne: oświadczenie pełnomocnika pozwanego k. 152 - 153)

Po powrocie z Tajwanu do Polski T. K. nie korzystał z telefonu zakupionego w ramach umowy z dnia 24.06.2011 roku. Pozwany nie otrzymał w ramach tej umowy (...) G.

(bezsporne: oświadczenie pełnomocnika pozwanego k. 89, k. 152 - 153)

Aparat telefoniczny nabyty na mocy umowy z dnia 24.06.2011 roku jest w posiadaniu pozwanego. Pozwany próbował zwrócić aparat telefoniczny(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Nikt nie chciał od niego odebrać aparatu telefonicznego.

(bezsporne: oświadczenie pełnomocnika pozwanego k. 152 – 153)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporne w sprawie było to, że powód nabył wierzytelność na mocy umowy przelewu wierzytelności od (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W., jak również wysokość kwoty dochodzonego roszczenia.

Niesporne było również to, że pozwany od momentu wyjazdu na Tajwan nie wykonywał połączeń w ramach umowy z dnia 24.06.2011 roku.

Sporne było to, czy pozwany jest zobowiązany do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem, oraz czy operator świadczący usługi telekomunikacyjne wykonał umowę.

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych została zawarta przez pozwanego tylko z uwagi na zapewnienie przez osobę uprawnioną do zawierania umów w imieniu operatora, że pozwany będzie mógł z usług korzystać na całym świecie. W przeciwnym razie pozwany nie zawarłby tej umowy, gdyż jak wyjaśnił pełnomocnik pozwanego, czego nie zakwestionowała strona powoda, pozwany dysponował innym telefonem na kartę, z którego korzystał po powrocie ze stypendium językowego.

Z obowiązku świadczenia usług telekomunikacyjnych na Tajwanie operator nie wywiązał się. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków B. C. i N. A. (2), którzy zeznali, że T. K. korzystał z ich telefonów, aby kontaktować się z rodziną. Zeznania obu świadków są spójne i zgodne z wyjaśnieniami składanymi informacyjnie przez pełnomocnika pozwanego. Brak podstaw do zakwestionowania wiarygodności zeznań tych świadków. Dowodem, złożonym przez powoda na okoliczność świadczenia usług roamingu na Tajwanie przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nie jest lista krajów i dostępnych usług w roamingu w sieci P. (k. 78 – 80). Lista ta zawiera wykaz państwa według aktualizacji na dzień 21.08.2014 roku (k. 80). Natomiast pozwany zawierał umowę w 2011 roku, w którym to roku był na Tajwanie. Fakt, że w 2014 roku dostępna jest sieć usług w roamingu na Tajwanie w ramach sieci P. nie jest dowodem na okoliczność, że taką usługę operator świadczył w 2011 roku. Poza tym jak wynika z adnotacji zawartej na tej liście, na Tajwanie usługa w roamingu świadczona jest tylko dla telefonów 3G. Takim telefonem nie był telefon zakupiony przez pozwanego w 2011 roku, a zatem również z tego powodu T. K. nie mógłby korzystać z usług telekomunikacyjnych na Tajwanie.

Powyższe przemawia za stwierdzeniem, że operator przy zawarciu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z pozwanym nie dochował należytej, ani tym bardziej szczególnej staranności, której można wymagać od podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. W związku z czym pozwany zawarł umowę, której nie zawarłby gdyby wiedział o braku możliwości korzystania z telefonu na terenie Tajwanu.

Zgodnie z § 16 ust. 13 regulaminu tylko gdyby rozwiązanie umowy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie pozwanego, operatorowi, a następnie powodowi przysługiwałoby uprawnienie do domagania się zapłaty kary umownej. Przyczyna rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie leżała po stronie pozwanego, a zatem brak jest podstawy do domagania się od pozwanego zapłaty kary umownej.

Jednocześnie bezsporne było to, że pozwany nie korzystał z usług operatora od czasu wyjazdu na Tajwan, a jak wyjaśnił pełnomocnik pozwanego, różnice w wysokości opłat widniejących na fakturach wynikają z upustów.

Uznać zatem należy, że powodowi nie należą się opłaty od 1.10.2011 roku. Umowa zawierana była w celu korzystania z telefonu poza granicami Polski. Ponadto jak oświadczył pełnomocnik pozwanego, T. K. po wyjeździe na Tajwan miał zaplanowany kolejny wyjazd zagraniczny.

O problemach z korzystaniem z telefonu na Tajwanie, telefonicznie był poinformowany operator. Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych dopuszczał zgłoszenie reklamacji w formie telefonicznej. Operator miał zatem możliwość wcześniejszego rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie operatora. Z możliwości tej nie skorzystał, natomiast pozwany nie korzystał już z usług telekomunikacyjnych po wyjeździe na Tajwan. Brak zatem podstaw do zasądzenia na rzecz powoda kwot wskazanych na fakturach określonych jako usługi telekomunikacyjne.

Na mocy przepisu art. 353. § 1 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić.

Zgodnie z przepisem. art. 355 § 1 i 2 k.c. dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność).

Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Wobec powyższego sąd powództwo oddalił na podstawie przepisu art. 354 § 1 k.c. w zw. z art. 355 § 1 i 2 k.c., o czym orzekł jak w sentencji wyroku.