

Sygn. akt III Nsm 26/19

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Sylwia Piasecka

Protokolant starszy sekretarz sądowy Anna Kantak - Rekowska

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2019 roku w Człuchowie

na rozprawie

sprawy

z wniosku M. K.

z udziałem A. K.

o wykonanie kontaktów z małoletnimi

postanawia:

1. zagrozić uczestniczce postępowania A. K. nakazaniem zapłaty na rzecz wnioskodawcy M. K. sumy pieniężnej w wysokości po 200,00 złotych (słownie: dwieście złotych) za każde naruszenie obowiązku w przedmiocie kontaktów wnioskodawcy z małoletnimi Z. K. i J. K., wynikającego z ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Człuchowie w dniu 11 grudnia 2018 roku w sprawie I. N. 158/18,
2. oddalić wniosek w pozostałym zakresie,
3. zasądzić od uczestniczki postępowania A. K. na rzecz wnioskodawcy M. K. kwotę 40,00 zł (czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

/-/Sylwia Piasecka

(Na oryginale właściwy podpis)

Sygn. akt III Nsm 26/19

UZASADNIENIE

Wnioskodawca – M. K. wniósł o zagrożenie uczestniczce postępowania A. K. nakazaniem zapłaty na rzecz wnioskodawcy kwoty pieniężnej w wysokości 700,00 złotych za każde naruszenie obowiązków wynikających z zawartej w dniu 11 grudnia 2018 roku ugody przed Sądem Rejonowym w Człuchowie, w sprawie I. N. 158/18, w przedmiocie kontaktów wnioskodawcy z małoletnimi dziećmi J. K. i Z. K. oraz o zasądzenie od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 11 grudnia 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Człuchowie, w sprawie I. N. 158/18, zawarł z uczestniczką postępowania A. K. ugodę w przedmiocie kontaktów wnioskodawcy z małoletnimi dziećmi J. K. i Z. K.. Kontakty osobiste wnioskodawcy z dziećmi odbyły się w dniach 15 i 29 grudnia 2018 roku oraz w Święta Bożego Narodzenia bez przeszkód. Następnie uczestniczka postępowania poprzez wiadomości SMS odmówiła zgody na kontakt ojca z dziećmi w dniu 12 stycznia 2019 roku. Pomimo interwencji Policji uczestniczka nie

wyraziła zgody na kontakt ojca z dziećmi. Wnioskodawca podkreślił, że w następnych dniach również nie widział syna i córki. Ponadto podkreślił, że uczestniczka postępowania nie przestrzega pkt 7 ugody, albowiem notorycznie zabiera małoletnim dzieciom telefony i komputery, aby nie mogły mieć kontaktu z ojcem.

Wnioskodawca zaznaczył, że bardzo przeżywa rozłąkę z dziećmi. Boi się także, że obecna sytuacja wpłynie niekorzystnie na jego relacje z dziećmi.

Uzasadniając natomiast wysokość kwoty wnioskodawca wskazał, że jest ona odpowiednia z uwagi na sytuację majątkową uczestniczki postępowania.

Na rozprawie w dniu 1 października 2019 roku uczestniczka postępowania A. K. nie zgodziła się z wnioskiem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca – M. K. i uczestniczka postępowania A. K. są rodzicami małoletnich dzieci Z. K. i J. K.. Żyją oni w rozłączenia.

bezsporne

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Człuchowie w dniu 11 grudnia 2018 roku, w sprawie I. N. 158/17, strony postępowania ustaliły terminy i sposób kontaktów wnioskodawcy M. K. z małoletnimi dziećmi Z. K. i J. K., w ten sposób, że:

1. wnioskodawca będzie spędzał co drugą sobotę z małoletnimi: Z. K. i J. K. i w związku z tym będzie zabierał dzieci z miejsca ich zamieszkania o godzinie 10:00 i odprowadzał do ich miejsca zamieszkania do godziny 19:00, począwszy od dnia 15 grudnia 2018 roku,
2. wnioskodawca będzie spędzał z małoletnimi Wigilię Bożego Narodzenia od godziny 10:00 do godziny 17:30 i II dzień Świąt Bożego Narodzenia od godziny 12:00 do godziny 17:30 i w związku z tym będzie zabierał dzieci z miejsca ich zamieszkania i odprowadzał do ich miejsca zamieszkania o określonych godzinach, najpóźniej do godziny 18:00,
3. wnioskodawca będzie spędzał z małoletnimi Ś. Wielkanocne począwszy od Wielkiej Soboty od godziny 14:00 do I dnia Ś. Wielkanocnych do godziny 12:00 i w związku z tym będzie zabierał dzieci z miejsca ich zamieszkania i odprowadzał do ich miejsca zamieszkania o określonych godzinach, najpóźniej do godziny 12:30,
4. wnioskodawca będzie spędzał z małoletnimi dziećmi jeden tydzień ferii zimowych, również poza miejscem ich zamieszkania, w okresie od soboty od godziny 11:00 do następnego piątku do godziny 18:00, z możliwością zamiany tygodni feryjnych po wcześniejszym ustaleniu z uczestniczką postępowania oraz w przypadku ustalonych planów wyjazdowych dzieci i w związku z tym będzie zabierał dzieci z miejsca ich zamieszkania i odprowadzał do ich miejsca zamieszkania o określonych godzinach, najpóźniej do godziny 18:30,
5. wnioskodawca będzie spędzał z małoletnimi dziećmi dwa tygodnie wakacji letnich z przerwą pomiędzy tygodniami w 2019 roku, a od 2020 roku z możliwością ich spędzenia bez przerwy, począwszy od soboty od godziny 9:00 do niedzieli następnego tygodnia do godziny 18:00 w 2019 roku, a w 2020 roku do niedzieli po dwóch tygodniach pobytu u wnioskodawcy do godziny 18:00 i w związku z tym będzie zabierał dzieci z miejsca ich zamieszkania i odprowadzał do ich miejsca zamieszkania o określonych godzinach, najpóźniej do godziny 18:30,
6. wnioskodawca po uprzednim ustaleniu z uczestniczką postępowania będzie spędzał z małoletnimi dziećmi dni ich urodzin tj. 3 sierpnia i 3 marca w wymiarze do dwóch godzin z możliwością zabierania ich poza miejsce ich zamieszkania,

7. wnioskodawca ma możliwość kontaktowania się z małoletnimi dziećmi za pomocą telefonu komórkowego oraz mediów społecznościowych natomiast uczestniczka postępowania zobowiązuje się poinformować wnioskodawcę o każdej decyzji dotyczącej braku możliwości kontaktu w tym zakresie z małoletnimi,

8. uczestniczka postępowania A. K. zobowiązuje się przygotować małoletnich Z. K. i J. K. do odbywania kontaktów z wnioskodawcą przez zapewnienie odpowiedniej do warunków atmosferycznych odzieży,

9. wnioskodawca M. K. i uczestniczka postępowania A. K. zobowiązują się do przestrzegania ustalonych terminów kontaktów i do nie przeszkadzania w ich realizacji oraz do wzajemnego powiadamiania się, jeżeli z przyczyn obiektywnych kontakty nie będą mogły się odbyć z odpowiednim wyprzedzeniem, a w sytuacji gdy z przyczyn obiektywnych kontakty w jakimś terminie się nie odbędą zobowiązać strony do wzajemnego porozumienia się celem ustalenia zastępczego terminu do zrealizowania kontaktów w okresie nie dalszym niż miesiąc od daty niezrealizowanego kontaktu,

10. wnioskodawca M. K. zobowiązuje się do sprawowania osobistej opieki nad małoletnimi w czasie realizowania kontaktów jak również korzystania z pomocy swoich rodziców i brata,

11. wnioskodawca M. K. zobowiązuje się do nie publikowania w mediach społecznościowych wizerunku i wszelkich wiadomości dotyczących małoletnich dzieci, bez uprzednich uzgodnień w tym zakresie z uczestniczką postępowania A. K. oraz do powstrzymywania się od używania wulgaryzmów i negatywnych wypowiedzi dotyczących również uczestniczki postępowania A. K. w obecności małoletnich dzieci.

W związku z powyższą ugodą postanowieniem z dnia 11 grudnia 2018 roku Sąd Rejonowy w Człuchowie umorzył postępowanie w sprawie.

bezsporne, nadto dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 11 grudnia 2018 roku k. 16, wypis z protokołu ugody z dnia 11 grudnia 2018 roku k. 17 – 17v.

Na podstawie zawartej ugody wnioskodawca M. K. odbył kontakt z małoletnimi dziećmi jedynie w dniu 15 i 29 grudnia 2018 roku oraz w Święta Bożego Narodzenia. Spotkania te odbyły się bez przeszkód. W 2019 roku wnioskodawca nie odbył żadnego spotkania. Informację o braku spotkań w ustalonych w ugodzie terminach wnioskodawca otrzymywał od uczestniczki postępowania A. K., która nie podawała żadnej przyczyny braku spotkania, jak również nie ustalała z wnioskodawcą innego terminu kontaktów ze wspólnymi małoletnimi dziećmi. Proponowała jedynie aby kontakty te odbywały się w jej obecności. Wnioskodawca miał też utrudniony kontakt z małoletnimi przez telefon oraz media społecznościowe, jak również nie był informowany przez uczestniczkę postępowania o każdej decyzji dotyczącej braku możliwości kontaktu w tym zakresie z małoletnimi.

Strony postępowania są silnie skonfliktowane.

przyznane, nadto por. wydruki rozmów k. 4 – 12, wyjaśnienia wnioskodawcy M. K. 00:01:38 k. 48 - 48v, 00:18:13 k. 48v, wyjaśnienia uczestniczki postępowania 00:09:17 k. 48v.

Uczestniczka postępowania – A. K. zatrudniona jest w Szkole Podstawowej w R. na stanowisku nauczyciela, w wymiarze pełnego etatu i na czas nieokreślony. Średnie wynagrodzenie uczestniczki postępowania za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 sierpnia 2018 roku wynosiło kwotę 3.707,30 złotych brutto, czyli 2.659,62 złotych netto, natomiast za okres od dnia 1 września 2018 roku do dnia 31 stycznia 2019 roku kwotę 4.568,52 złotych brutto, czyli 3.242,37 złotych. Po

Uczestniczka postępowania pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym ze swoim partnerem, który jest z zawodu fotografem i pokrywa on koszty związane zakupem opalu, które wynoszą około 3.000,00 – 4.000,00 złotych rocznie. Natomiast uczestniczka postępowania ponosi pozostałe opłaty, również za zajęcia dzieci.

bezsporne, nadto dowód zaświadczenie z dnia 19 lutego 2019 roku k. 21, por. wyjaśnienia uczestniczki postępowania 00:09:17 k. 48v.

Wnioskodawca – M. K. zatrudniony jest w firmie (...) na stanowisku pracownika biurowego i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 2.800,00 złotych brutto. Prowadzi on samodzielnie gospodarstwo domowe. W stosunku do wnioskodawcy prowadzone jest postępowanie egzekucyjne dotyczące alimentów. W ramach tego postępowania organ egzekucyjny zajmuje wnioskodawcy 60% wynagrodzenia.

przyznane, por. wyjaśnienia wnioskodawcy 00:01:38 k. 48.

Sąd zważył co następuje:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z treścią art. 598¹⁵ § 1 kpc jeżeli osoba, pod której pieczę dziecko pozostaje, nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje obowiązki wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy, uwzględniając sytuację majątkową tej osoby, zagrozi jej nakazaniem zapłaty na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem oznaczonej sumy pieniężnej za każde naruszenie obowiązku. W myśl § 2 wymienionego przepisu jeżeli osoba uprawniona do kontaktu z dzieckiem albo osoba, której tego kontaktu zakazano, narusza obowiązki wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy zagrozi tej osobie nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej na rzecz osoby, pod której pieczę dziecko pozostaje, stosując odpowiednio przepis § 1.

Egzekucja kontaktów z małoletnim dzieckiem sprowadza się zatem do dwóch etapów. Etap pierwszy obejmuje groźbę nakazania oznaczonej sumy pieniężnej na rzecz osoby uprawnionej do kontaktów lub osoby, pod której pieczę dziecko pozostaje, natomiast etap drugi to spełnienie groźby i nakazanie zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej. Oznacza to, że sąd najpierw zagrozi nakazaniem oznaczonej sumy pieniężnej, a następnie na wniosek uprawnionego nakaże zapłatę tej sumy. Należy zaznaczyć, że groźba sankcji pieniężnej, nie może niweczyć celu postępowania, tj. wyegzekwowania kontaktów rodzica z dzieckiem, i zmierzać do uzyskania zyskowego instrumentu szykan między zwaśnionymi rodzicami (tak Jacek Ignaczewski „Komentarz do spraw o kontakty z dzieckiem”, LexisNexis, wyd. I, s. 89-91). Istotnym jest również, że realizując pierwszy etap egzekucji kontaktów z małoletnim Sąd bada wyłącznie fakt naruszenia przez uczestnika postępowania obowiązków wynikających z ostatniego orzeczenia regulującego sposób utrzymywania kontaktów z małoletnim dzieckiem. W przypadku natomiast stwierdzenia takiego naruszenia Sąd może zagrozić uczestnikowi, który dopuścił się takiego naruszenia, zapłatą oznaczonej sumy pieniężnej. Niniejsze postępowanie ma bowiem na celu zabezpieczenie prawidłowego wykonywania prawomocnego orzeczenia Sądu o kontaktach. Dlatego też uczestnik postępowania ma obowiązek stosowania się do prawomocnego orzeczenia w przedmiocie kontaktów, aż do czasu jego zmiany albo uchylecia.

W przedmiotowej sprawie uczestniczka postępowania A. K. przyznała, że kontakty ustalone w sobotę nie były realizowane, jak również, że wnioskodawca spędził z małoletnimi dziećmi jedynie Święta Bożego Narodzenia. Potwierdziła nadto, że małoletnie dzieci nie spędziły z ojcem M. Ś. Wielkanocnych oraz ferii, natomiast w wakacje kontakt był w innym terminie niż to zostało ustalone w ugodzie. Uczestniczka postępowania przyznała również, że informowała wnioskodawcę o tym, że nie będzie miał on kontaktu z dziećmi przez telefon.

Pomimo, że uczestniczka postępowania nie kwestionowała okoliczności wskazanych przez wnioskodawcę, to powyższe okoliczności wynikają również z zaferowanego materiału dowodowego w postaci wydruków wiadomości sms, z których jednoznacznie wynika, że uczestniczka postępowania nie wykazuje żadnej woli i chęci aby realizować postanowienia ugody, a nadto, że strony pozostają w silnym konflikcie.

Mając zatem na uwadze powyższe, Sąd zagroził uczestniczce postępowania A. K. nakazaniem zapłaty na rzecz wnioskodawcy M. K. kwoty po 200,00 złotych za każde naruszenie obowiązku co do kontaktów określonych w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Człuchowie w dniu 11 grudnia 2018 roku, w sprawie I. N. 158/18.

W ocenie Sądu, zagrożenie zapłatą kwoty 200,00 złotych, przy uwzględnieniu obecnej sytuacji materialnej uczestniczki postępowania, która ma stały comiesięczny dochód z tytułu umowy o pracę na czas nieokreślony, jak również pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym ze swoim partnerem, który partycypuje w kosztach zakupu opału, a nadto w wyniku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, otrzymuje ona część alimentów na małoletnie dzieci, to odniesie pożądaný skutek prewencyjny i doprowadzi do przestrzegania przez nią terminów kontaktów.

Dlatego też Sąd oddalił wniosek w pozostałym zakresie.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na mocy art. 520 § 2 kpc, który stanowi, że jeżeli uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne, sąd może stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości. To samo dotyczy zwrotu kosztów postępowania wyłożonych przez uczestników.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwym jest, że interesy uczestników postępowania są sprzeczne, dlatego też Sąd włożył na uczestniczkę postępowania, jako stronę przegrywającą, obowiązek zwrotu na rzecz wnioskodawcy kwoty 40,00 złotych tytułem opłaty od wniosku, skoro

Wobec powyższego zasadnym było orzec jak w punkcie 1, 2 i 3 sentencji postanowienia.

/-/Sylwia Piasecka

(Na oryginale właściwy podpis)