

Sygn. akt III Nsm 269/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Sylwia Piasecka

Protokolant starszy sekretarz sądowy Anna Kantak - Rekowska

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2018 roku w Człuchowie

na rozprawie

sprawy

z wniosku A. K. (1)

z udziałem M. K. (1)

o wykonanie kontaktów z małoletnimi

postanawia:

1. zagrozić uczestnikowi postępowania M. K. (1) nakazaniem zapłaty na rzecz wnioskodawczyni A. K. (1) kwot po 200,00 zł (słownie: dwieście złotych) za każde naruszenie obowiązku w przedmiocie kontaktów uczestnika postępowania z małoletnimi Z. K. i J. K., wynikającego z ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Człuchowie w dniu 21 grudnia 2015 roku, w sprawie III Nsm 231/15,
2. oddalić wniosek w pozostałym zakresie,
3. oddalić wniosek w zakresie kosztów postępowania.

/-/Sylwia Piasecka

(Na oryginale właściwy podpis)

Sygn. akt III Nsm 269/17

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni A. K. (1) wniosła o zagrożenie uczestnikowi postępowania M. K. (1) nakazaniem zapłaty na jej rzecz kwoty w wysokości 500,00 złotych w związku z naruszeniem przez uczestnika postępowania obowiązków wynikających z ugody zawartej pomiędzy uczestnikiem postępowania a wnioskodawczynią przed Sądem Rejonowym w Człuchowie w dniu 21 grudnia 2015 roku, w sprawie III Nsm 231/15 w przedmiocie kontaktów z małoletnimi dziećmi stron – Z. K. i J. K. oraz o zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, że ugodą zawartą w dniu 21 grudnia 2015 roku, w sprawie III Nsm 231/15, przed Sądem Rejonowym w Człuchowie strony postępowania ustaliły sposób i termin kontaktów z małoletnimi wspólnymi dziećmi Z. K. i J. K., w ten sposób, że uczestnik postępowania ma prawi zabierać dzieci z ich miejsca zamieszkania o godzinie 16:00 w każdy pierwszy piątek stycznia, marca, maja, lipca, września i listopada. Ponadto uczestnik ma prawo spędzać z dziećmi dni ich urodzin w latach nieparzystych w godzinach od 10:00 do 20:00, jak również tydzień wakacji, tj. od

dnia 7 do 13 sierpnia 2016 roku. Terminy spotkań wakacyjnych w kolejnych latach miały być co roku ustalane i tak też było do 2017 roku, w którym ojciec dzieci wybrał z dwóch zaproponowanych przez wnioskodawczynię terminów i miał z nim spędzić czas od 7 do 13 sierpnia 2017 roku. Uczestnik postępowania nie reguluje tych kontaktów w sposób należyty i w terminach, o które wnioskował, niemal za każdym razem uczestnik postępowania spóźnia się przy odbieraniu dzieci i odwozi je o dogodnej mu porze. Ponadto bez uprzedniego poinformowania wnioskodawczyni uczestnik postępowania nie przyjechał po dzieci w dniu urodzin syna, który czekał na tatę, tj. w dniu 3 sierpnia 2017 roku, nie zadzwonił do dziecka i w żadnym sposób nie usprawiedliwił swojej nieobecności przed czekającym na niego synem. Uczestnik postępowania, pomimo uzgodnień co do terminu wakacji, przyjechał po dzieci dopiero 8 sierpnia 2017 roku, jak również nie przyjechał w pierwszy piątek września 2017 roku i nie zabrał dzieci w ustalonym terminie. Domagał się natomiast przesunięcia terminu na październik nie przyjmując do wiadomości, że nie jest to możliwe z uwagi na wcześniejsze plany rodzinne. Ponadto w październiku 2017 roku uczestnik postępowania przyjechał po dzieci do szkoły i próbował wymusić na wnioskodawczyni zmianę planów i zgodę na zabranie dzieci.

Wnioskodawczyni podkreśliła nadto, że nie robiła nigdy problemu uczestnikowi postępowania gdy chciał się spotkać w terminach nie ustalonych w ugodzie.

Uczestnik postępowania – M. K. (1), reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata, wniósł o nieuwzględnienie wniosku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ugodą zawarta przed Sadem Rejonowym w Człuchowie w dniu 21 grudnia 2015 roku, w sprawie III Nsm 231/15 strony postępowania A. K. (1) i M. K. (1) ustalili kontakty ojca M. K. (1) z małoletnimi dziećmi Z. K. i J. K. w następujący sposób, że:

1. wnioskodawca ma prawo zabierać dzieci z miejsca ich zamieszkania o godzinie 16:00 w każdy pierwszy piątek stycznia, marca, maja, lipca, września i listopada w roku i przebywać z nimi na terenie Polski w następujące po piątku sobotę i niedzielę do godziny 19:00 z obowiązkiem odprowadzenia dzieci do ich miejsca zamieszkania,
2. wnioskodawca będzie spędzał z małoletnimi naprzemiennie poczynając od 2015 roku:
  - Wigilię Bożego Narodzenia od godziny 10:00 do 16:00 oraz drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia od 10:00 do 20:00, a kolejnym roku Wigilię Bożego Narodzenia od godziny 16:00 do 20:00 i pierwszy dzień Świąt Bożego Narodzenia od godziny 10:00 do 20:00, z prawem zabierania dzieci poza ich miejsce zamieszkania i odprowadzania dzieci do miejsca ich zamieszkania,
  - Drugi dzień Świąt Wielkanocnych od godziny 10:00 do godziny 19:00, a w następnym roku okres pierwszego dnia Świąt Wielkanocnych od godziny 10:00 do godziny 10:00 drugiego dnia Świąt Wielkanocnych poza miejscem ich zamieszkania z obowiązkiem odprowadzenia dzieci i spędzenia nocy wspólnie z dziećmi,
3. wnioskodawca ma prawo zabrać dzieci z miejsca ich zamieszkania o godzinie 10:00 w dniu 28 grudnia 2015 roku i spędzić z nimi czas do 30 grudnia 2015 roku do godziny 17:00 na terenie Polski z obowiązkiem odprowadzenia dzieci do miejsca ich zamieszkania,
4. wnioskodawca ma prawo spędzić z dziećmi na terenie Polski poza miejscem ich zamieszkania w okresie ferii zimowych okres od soboty od godziny 10:00 do środy do godziny 20:00 w pierwszym tygodniu ferii po uprzednim powiadomieniu uczestniczki postępowania do dnia 30 listopada każdego roku o skorzystaniu z tej możliwości z obowiązkiem odebrania dzieci i ich odprowadzenia do miejsca zamieszkania,
5. wnioskodawca ma prawo spędzić z dziećmi na terenie Polski poza miejscem ich zamieszkania okres od 7 sierpnia 2016 roku od godziny 10:00 do 13 sierpnia 2016 roku do godziny 18:00 z obowiązkiem odebrania dzieci i ich odprowadzenia do miejsca zamieszkania,

6. wnioskodawca będzie spędzał z dziećmi dni ich urodzin tj. dni 3 sierpnia i 3 marca w latach nieparzystych poza ich miejscem zamieszkania w godzinach od 10:00 do 20:00 z obowiązkiem odebrania dzieci i ich odprowadzenia do miejsca zamieszkania,

7. wnioskodawca zobowiązuje się sprawować osobiście opiekę nad dziećmi w czasie kontaktów z nimi.

bezsporne, nadto dowód: wypis z protokołu ugody z dnia 21 grudnia 2015 roku k. 5 – 5v.

Uczestnik postępowania M. K. (1) do połowy 2016 roku wykonywał kontakty zgodnie z treścią ugody. Po tym okresie spóźniał się na spotkania o 2 – 3 godziny, albo przysyłała smsy, że przyjedzie po dzieci następnego dnia.

Uczestnik postępowania M. K. (1) nie spędził z małoletnim synem J. K. dnia urodzin dziecka, mimo że zgodnie z pkt 6 ugody był do tego zobowiązany. O fakcie tym uczestnik postępowania nie poinformował o tym wnioskodawczynię.

Uczestnik postępowania M. K. (1), pomimo że przysługiwało mu prawo kontaktu od dnia 7 sierpnia, zabrał dzieci dopiero następnego dnia.

Powyższe zachowanie uczestnika postępowania M. K. (1) powoduje poczucie rozczarowania u małoletnich dzieci.

przyznane, por. wyjaśnienia uczestnika postępowania M. K. 00:09:48 k. 26v, wyjaśnienia wnioskodawczyni A. K. 00:05:17 k. 26v.

Uczestnik postępowania M. K. (3) i wnioskodawczyni A. K. (1) dokonywali również uzgodnień co do zmiany terminu kontaktów z małoletnimi.

dowód z innych środków dowodowych w postaci wiadomości mailowych k. 14 – 25.

Uczestnik postępowania M. K. (3) mieszka i pracuje na stanowisku technika w L.. Jego dochód stanowi wynagrodzenie w wysokości 27.000 funtów angielskich rocznie. Uczestnik postępowania ponosi miesięczne koszty w postaci czynszu – 950 funtów miesięcznie, podatku miejskiego 88 funtów, przejazdówka – 140 funtów, opłat za energię elektryczną, gaz i wodę – 45 funtów. Uczestnik postępowania spłaca również karty kredytowe uiszczając miesięcznie kwotę 450 funtów.

Uczestnik postępowania uiszcza alimenty w wysokości 1.800,00 złotych na dwójkę małoletnich dzieci oraz 700,00 złotych na trzecie dziecko.

bezsporne, nadto wyjaśnienia uczestnika postępowania M. K. 00:15:29 – 00:18:16 k. 26v.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek w przeważającym zakresie zasługiwał na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie Sąd badał jedynie fakt naruszania przez uczestnika postępowania jego kontaktów z małoletnimi dziećmi, które zostały ustalone ugodą zawartą przed Sadem Rejonowym w Człuchowie w dniu 21 grudnia 2015 roku, w sprawie III Nsm 231/15. Sąd w przedmiotowym postępowaniu ma bowiem za zadanie badanie sposobu wywiązywania się przez uczestników postępowania z obowiązków wynikających z chronologicznie ostatniego orzeczenia regulującego sposób utrzymywania kontaktów z małoletnimi dziećmi. W przypadku stwierdzenia takiego naruszenia Sąd może zagrozić uczestnikowi, który dopuścił się takiego naruszenia, zapłatą oznaczonej sumy pieniężnej.

Zgodnie z treścią art. 598<sup>15</sup> § 1 jeżeli osoba, pod której pieczę dziecko pozostaje, nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje obowiązki wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy, uwzględniając sytuację majątkową tej osoby, zagrozi jej nakazaniem zapłaty na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem oznaczonej sumy pieniężnej za każde naruszenie obowiązku. W

myśl § 2 wymienionego przepisu jeżeli osoba uprawniona do kontaktu z dzieckiem albo osoba, której tego kontaktu zakazano, narusza obowiązki wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy zagrozi tej osobie nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej na rzecz osoby, pod której pieczę dziecko pozostaje, stosując odpowiednio przepis § 1.

Z powyższego wynika zatem, że egzekucja kontaktów z małoletnim dzieckiem sprowadza się do dwóch etapów. Etap pierwszy obejmuje groźbę nakazania oznaczonej sumy pieniężnej na rzecz osoby uprawnionej do kontaktów lub osoby, pod której pieczę dziecko pozostaje. Etap drugi to spełnienie groźby i nakazanie zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej. Oznacza to, że sąd najpierw zagrozi nakazaniem oznaczonej sumy pieniężnej, a następnie na wniosek uprawnionego nakaże zapłatę tej sumy. Należy zaznaczyć, że groźba sankcji pieniężnej, nie może niweczyć celu postępowania, tj. wyegzekwowania kontaktów rodzica z dzieckiem, i zmierzać do uzyskania zyskowego instrumentu szyskan między zwaśnionymi rodzicami (tak Jacek Ignaczewski „Komentarz do spraw o kontakty z dzieckiem”, LexisNexis, wyd. I, s. 89-91).

W przedmiotowej sprawie uczestnik postępowania M. K. (1) sam przyznał, że nie spędził z małoletnim synem dnia jego urodzin, mimo że kontakt ten był uregulowany w ugodzie, jak również, że przyjechał po małoletnie dzieci nie 7 sierpnia a 8 sierpnia. Ponadto uczestnik postępowania nie kwestionował podnoszonych przez wnioskodawczynię okoliczności, że niejednokrotnie nie przestrzega godzin kontaktów, spóźniając się o 2 – 3 godziny lub też wykonując kontakt dzień później. Dlatego też Sąd uznał te fakty za uznane zgodnie z treścią art. 230 kpc. Natomiast z przedłożonej przez uczestnika postępowania korespondencji internetowej, prowadzonej z wnioskodawczynią, wynika nie tylko fakt, że strony postępowania niejednokrotnie dochodziły do porozumienia w zakresie zmiany ustalonych kontaktów z małoletnimi dziećmi, ale również, że uczestnik postępowania nie przestrzegał ustalonych w ugodzie kontaktów, co było przedmiotem sporów pomiędzy stronami.

Należy podkreślić, że niniejsze postępowanie ma na celu wyłącznie zabezpieczenie prawidłowego wykonywania postanowień ugody, która została dobrowolnie zawarta przez same strony postępowania. Zatem, skoro uczestnik postępowania zawarł ugody, to powinien respektować jej postanowienia aż do czasu zmiany sposobu i terminu kontaktów czy to w formie kolejnej ugody czy też prawomocnego postanowienia Sądu.

Wprawdzie pomiędzy stronami, co było zauważalne w toku niniejszego postępowania, jak również strony same przyznały ten fakt, istnieje konflikt, który utrudnia im współpracę w zakresie zmiany tych kontaktów, nie może to jednak mieć wpływu na wykonywanie tych ustaleń, tym bardziej, że ma to wpływ na odczucia małoletnich wspólnych dzieci.

Mając zatem powyższe na uwadze, Sąd zagroził uczestnikowi postępowania M. K. (1) nakazaniem zapłaty na rzecz wnioskodawczyni A. K. (1) kwoty po 200,00 złotych za każde naruszenie obowiązku co do kontaktów określonych w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Człuchowie w dniu 21 grudnia 2015 roku, w sprawie III Nsm 231/15. W ocenie Sądu, zagrożenie zapłatą kwoty 200,00 złotych, przy uwzględnieniu sytuacji materialnej uczestnika postępowania, odniesie pożądaný skutek prewencyjny i doprowadzi do przestrzegania przez niego terminów kontaktów. Dlatego też Sąd oddalił wniosek w pozostałym zakresie.

Sąd oddalił wniosek wnioskodawczyni A. K. (1) w przedmiocie zasądzenia kosztów postępowania według norm przepisanych w punkcie 3 sentencji.

Zgodnie bowiem z przyjętą linią orzecznictwa, jeżeli wniosek uczestnika o zasądzenie kosztów postępowania nie uzasadnia odstąpienia od reguły określonej w art. 520 § 1 kpc, to powoduje to oddalenie tego wniosku. Nie jest bowiem uzasadnione orzekanie o "wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania" lub "o ponoszeniu kosztów postępowania przez każdego uczestnika stosownie do jego udziału w sprawie", względnie pomijanie w ogóle orzeczenia o kosztach (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 1999 roku, III CKN 497/98, Legalis).