

Sygn. akt: I C 91/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marek Osowicki
Protokolant:	stażysta Paulina Barwińska

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2017 roku w Człuchowie

sprawy z powództwa (...) (...) z siedzibą we W.

przeciwko M. F.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego M. F. na rzecz powoda (...) (...) z siedzibą we W. kwotę 2.855,48 zł (dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt pięć złotych czterdzieści osiem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 2730,03 zł od dnia 16 lipca 2016 roku do dnia zapłaty,
- zasądza od pozwanego M. F. na rzecz powoda (...) (...) z siedzibą we W. kwotę 1.317,00 zł (jeden tysiąc trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania,
- nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 91/17 upr.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda (...) (...) we W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew przeciwko M. F. o zapłatę kwoty 2855,48 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 16.07.2016 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż dochodzone roszczenie wynika z udzielenia przez (...) sp. z o.o. (...) sp. j. we W. pozwanemu 2.11.2015 r. pożyczki pieniężnej nr (...) w kwocie 4475 zł. Wobec nierealizowania przez pozwanego umowy pożyczki umowa została wypowiedziana. Na dochodzoną kwotę składa się 2730,03 zł należności głównej, 81,10 zł odsetek zwykłych i 14,35 zł z tytułu odsetek umownych karnych.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z 2.02.2017 r. roku wydanym w sprawie VI Nc-e (...) przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Człuchowie.

Pozwany M. F. na rozprawie 23.05.2017 r. uznał powództwo.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotowe powództwo zasługiwało na uwzględnienie wobec uznania roszczenia przez pozwaną.

W niniejszej sprawie pozwany przyznał fakt zawarcia z (...) sp. z o.o. (...) sp. j. we (...).11.2015 r. umowy pożyczki pieniężnej i fakt, iż nie spłacał zaciągniętej pożyczki.

Pozwany M. F. na rozprawie 23.05.2017 r. uznał powództwo.

Zgodnie z przepisem art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Sąd jest związany uznaniem powództwa, co oznacza, że powinien uwzględnić wyrażoną w ten sposób wolę pozwanego i w zakresie, w jakim powództwo zostało uznane, wydać wyrok zgodny z żądaniem powoda.

Związanie sądu uznaniem powództwa nie zwalnia go jednak od oceny skuteczności oświadczenia pozwanego. Uznanie powództwa pozostaje bezskuteczne, jeżeli jest sprzeczne z prawem, z zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Ocena skuteczności uznania powinna być dokonana wyłącznie w świetle materiału procesowego znajdującego się w aktach sprawy. Jeżeli żadna z tych okoliczności nie zachodzi sąd jest obowiązany wydać wyrok zgodny z uznaniem powództwa, bez względu na to, czy uznanie znajduje uzasadnienie w okolicznościach sprawy (wyr. SN z 22.2.2010 r., IV CSK 436/09, Legalis).

W związku z tym, że uznanie powództwa zawiera w sobie przyznanie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, skuteczne uznanie powództwa powoduje odstąpienie od prowadzenia postępowania dowodowego lub pominięcie wyników tego postępowania w zakresie objętym uznaniem.

W ocenie sądu uznanie przez pozwanego powództwa nie było sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego i nie zmierzało do obejścia prawa.

Zatem sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej zgodnie z jej żądaniem kwotę 2855,48 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 2730,03 zł od dnia 16.07.2016 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804) zasądzać od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 1317 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, na którą to kwotę składa się 100 zł opłaty od pozwu, 1200 zł wynagrodzenia pełnomocnika strony powodowej i 17 zł opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Wyrokowi wydanemu na skutek uznania sąd z urzędu nadaje rygor natychmiastowej wykonalności (art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c.) w części, w jakiej wyrok ten nadaje się do wykonania.