

Sygn. akt: I C 405/16 upr.

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Mirosława Dykier - Ginter

Protokolant sekr. sądowy Agata Piaścik

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2016 r. w Człuchowie

na rozprawie

sprawy z powództwa S. (...) z siedzibą w W.

przeciwko E. M.

o zapłatę

postanawia:

umorzyć postępowanie.

Sygn. akt I C 405/16 upr.

UZASADNIENIE

Powód S. (...) z siedzibą w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew przeciwko E. M. o zapłatę kwoty 1 818,77 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 24 marca 2016 roku do dnia zapłaty, do rozpoznania w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 5 lutego 2015 roku pozwana zawarła z (...) Sp. z o.o. umowę pożyczki, jednak nie uregulowała wynikającego z niej zobowiązania. Powstała w ten sposób wierzytelność pierwotny wierzyciel wniósł jako aport do spółki A. z siedzibą w W. na podstawie umowy spółki komandytowej zawartej w dniu 27 listopada 2015 roku. Powód wskazał, iż spółka A. z siedzibą w W. zbyła wierzytelność przysługującą przeciwko pozwanej na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 28 grudnia 2015 roku na rzecz powoda. Na dochodzoną pozew kwotę składały się: kwota 922,50 zł tytułem należności głównej, kwota 230,61 zł tytułem prowizji za udzielenie pożyczki, kwota 300,00 zł tytułem niespłaconej opłaty odszkodowawczej, kwota 350,55 zł tytułem niespłaconej należności z tytułu prowizji serwisowej, oraz kwota 15,11 tytułem naliczonych przez powoda odsetek ustawowych od należności głównej od dnia 29/12/2015r. do dnia sporządzenia pozwu.

Wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 17 maja 2016 roku wydanym w sprawie VI Nc-e (...) przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Człuchowie.

Pozwana E. M. na rozprawie w dniu 11 października 2016 roku poinformowała, iż prowadziła z powodem rozmowy w celu zawarcia pozasądowej ugody. Podkreśliła, iż powód przedstawił jej propozycje ugód z różnymi warunkami spłaty zobowiązania, przy czym pozwana wybrała wariant, z którego wynikało, iż należność zostanie rozłożona na raty w

kwocie po około 140,00 zł każda. Pozwana wskazała również, iż w dniu 10 października 2016 roku wpłaciła na poczet należności kwotę 282,43 zł.

Pozwana w dniu 26 października 2016 roku przedłożyła do akt sprawy pozasądową ugodę z dnia 07/09/2016r. zawartą z powodem. Z treści przedłożonego dokumentu wynikało, iż dotyczy ona roszczenia dochodzonego w niniejszej sprawie, razem z kosztami postępowania sądowego, w tym kosztami zastępstwa procesowego, w łącznej wysokości 2 824,32 zł. Spłatę całej należności rozłożono na 17 miesięcznych rat w wysokości po 141,22 zł każda, przy czym pierwsza rata została ustalona na kwotę 282,43 zł, natomiast ostatnia na kwotę 148,49 zł.

Powód w piśmie procesowym z dnia 30 listopada 2016 roku cofnął powództwo co do kwoty 344,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24/03/2016r. do dnia zapłaty oraz co do odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 1 474,47 zł od dnia 24/03/2016r. do dnia 09/11/2016r. wraz ze zrzeczeniem się roszczenia i wniósł o umorzenie postępowania w tym zakresie. W uzasadnieniu wskazał, iż po wytoczeniu powództwa pozwana dokonała spłaty dochodzonej należności w kwocie 423,65 zł, która to kwota została rozliczona na poczet należności głównej oraz dochodzonych odsetek.

Nadto powód cofnął powództwo również co do pozostałej kwoty dochodzonej pozwem 1 474,47 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 10/11/2016r. do dnia zapłaty bez zrzeczenia się roszczenia, wskazując, iż już po wytoczeniu powództwa zawarł z pozwaną ugodę pozasądową, którą uregulowano warunki spłaty należności.

Pozwana na rozprawie w dniu 8 grudnia 2016 roku wyraziła zgodę na cofnięcie powództwa i wskazała, iż reguluje należności zgodnie z harmonogramem spłaty.

Sąd zważył, co następuje:

W toku niniejszego postępowania powód cofnął powództwo co do kwoty 344,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24 marca 2016 roku do dnia zapłaty oraz co do odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 1 474,47 zł od dnia 24 marca 2016 roku do dnia 9 listopada 2016 roku – ze zrzeczeniem się roszczenia i wniósł o umorzenie postępowania, przy czym cofnął powództwo również co do pozostałej kwoty dochodzonej należności tj. co do kwoty 1 474,47 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 10/11/2016r. do dnia zapłaty bez zrzeczenia się roszczenia. Pozwana przyznała, iż zawarła z powodem pozasądową ugodę, na mocy której spłata należności została rozłożona na raty, przy czym podkreśliła, iż pierwszej wpłaty dokonała w dniu 10 października 2016 roku w kwocie 282,43 zł, a pozostałe należności spłaca zgodnie z harmonogramem ugody.

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Cofnięcie pozwu stanowi dyspozycyjną czynność procesową. Jest to oświadczenie powoda o rezygnacji przeprowadzenia procesu we wniesionej do sądu sprawie. Może zostać złożone ustnie przed sądem lub w piśmie procesowym. Natomiast zrzekając się roszczenia powód rezygnuje z dochodzenia roszczenia i uprawnia pozwanego w następnym sporze do postawienia zarzutu zrzeczenia się tego roszczenia przez powoda.

W niniejszej sprawie powód cofnął powództwo i zrzekł się roszczenia co do kwoty 344,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24 marca 2016 roku do dnia zapłaty oraz co do odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 1 474,47 zł od dnia 24 marca 2016 roku do dnia 9 listopada 2016 roku. Zgoda pozwanej – w przypadku cofnięcia powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia do wydania wyroku – nie jest zatem wymagana.

Zauważyć należy, iż powód cofnął również powództwo – jednak już bez zrzeczenia się roszczenia – co do kwoty 1 474,47 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 10/11/2016r. do dnia zapłaty. Pozwana na rozprawie w dniu 8 grudnia 2016 roku złożyła oświadczenie, iż wyraża zgodę na cofnięcie powództwa w tym zakresie.

W ocenie Sądu, zarówno cofnięcie powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia, jak i cofnięcie powództwa bez zrzeczenia się roszczenia – za zgodą pozwanej, nastąpiło skutecznie. Powód bowiem cofnął powództwo ze zrzeczeniem się

roszczenia w zakresie kwoty uiszczonej przez pozwaną tytułem spłaty dochodzonej należności (bezsporne). Natomiast cofnięcie powództwa w pozostałym zakresie bez zrzeczenia się roszczenia, nastąpiło w związku z zawarciem przez strony ugody pozasądowej, w której strony ustaliły zasady spłaty należności przez pozwaną (porównaj: treść ugody pozasądowej oraz harmonogram spłat k. 94).

W myśl art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew.

Biorąc pod uwagę powyższe, wobec skutecznego cofnięcia powództwa przez pozwanego, ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 344,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24 marca 2016 roku do dnia zapłaty oraz co do odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 1 474,47 zł od dnia 24 marca 2016 roku do dnia 9 listopada 2016 roku, oraz bez zrzeczenia się roszczenia, jednak za zgodą pozwanej, co do kwoty 1 474,47 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 10/11/2016r. do dnia zapłaty, należało umorzyć postępowanie w niniejszej sprawie.