

Sygn. akt: I C 19/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

| | |
|-----------------|--------------------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Anna Wołujewicz |
| Protokolant: | pracownik biurowy Magdalena Sadowska |

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2016 roku w Człuchowie

sprawy z powództwa (...)

przeciwko K. G.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 19/16 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...)wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie przeciwko K. G. pozew o zapłatę kwoty 15.720,50 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 6.538,57 zł od dnia 8 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 9.181,93 zł od dnia 8 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty, oraz o zasądzenie kosztów procesu, do rozpoznania w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż w dniu 16 lutego 2009 roku pozwana zawarła z (...) Bankiem S.A. (poprzednikiem (...) Bank S.A.) umowę P. pożyczka gotówkowa, z której pozwana się nie wywiązała, w związku z czym umowa została wypowiedziana, a następnie wystawiony został bankowy tytuł egzekucyjny, na podstawie którego pierwotny wierzyciel wszczął postępowanie egzekucyjne, które jednak nie doprowadziło do wyegzekwowania całości dochodzonej należności. Powód wskazał, iż na podstawie umowy o przelew wierzytelności z dnia 4 marca 2015 roku nabył przysługującą wobec pozwanej wierzytelność. Powód podkreślił, iż na dochodzoną pozwem kwotę składają się: kwota 6.538,57 zł tytułem niespłaconej kwoty kapitału, kwota 7.101,55 zł tytułem odsetek karnych naliczonych przez poprzedniego wierzyciela od dnia wystąpienia zaległości do dnia 25 lutego 2015 roku, kwota 910,39 zł tytułem kosztów wezwań, upomnień i opłat poniesionych przez poprzedniego wierzyciela, kwota 559,48 zł tytułem odsetek umownych naliczonych przez poprzedniego wierzyciela za okres od daty zawarcie umowy bankowej do dnia jej rozwiązania, oraz kwota 610,51 zł tytułem odsetek karnych naliczonych od dnia 26 lutego 2015 roku do dnia wniesienia niniejszego pozwu.

Wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 14 grudnia 2015 roku wydanym w sprawie VI Nc-e (...) przekazał rozpoznanie niniejszej sprawy Sądowi Rejonowemu w Człuchowie.

Pozwana K. G. na rozprawie w dniu 23 marca 2016 roku przyznała, iż zawarła z (...) Bankiem S.A. umowę kredytu w 2009 roku. Wskazała, iż zobowiązanie wynikające z tej umowy było spłacane przez jej męża do jego śmierci i na pewno część tej pożyczki została spłacona. Pozwana podkreśliła, iż po śmierci męża znalazła się w ciężkiej sytuacji materialnej, otrzymuje jedynie emeryturę w wysokości 799 zł, ma na utrzymaniu cały dom, a dodatkowo Komornik ściąga inne należności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 lutego 2009 roku pozwana K. G. zawarła z (...) Bankiem S.A. z siedzibą w K. umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego na kwotę 6.572,95 zł, na okres od dnia 16 lutego 2009 roku do dnia 20 lutego 2013 roku, przy czym spłatę należności rozłożono na miesięczne raty: pierwszą w wysokości 227,47 zł, pozostałe w wysokości 210,67 zł każda.

bezsporne, nadto dowód: umowa kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) z dnia 16/02/2009r. k. 72-73v, dyspozycja uruchomienia kredytu k. 74, wniosek o udzielenie kredytu konsumpcyjnego gotówkowego z dnia 16/02/2009r. k. 75, karta informacyjna kredytobiorcy k. 76

Pozwana nie wywiązała się z zobowiązania wynikającego z umowy kredytu i zaprzestała jego spłaty, w związku z czym pismem z dnia 13 lipca 2009 roku (...) Bank S.A. z siedzibą w K. wypowiedział pozwanej umowę kredytu z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia doręczenia jej przedmiotowego pisma.

bezsporne, nadto dowód: wypowiedzenie umowy kredytu z dnia 13/07/2009r. k. 77

Z dniem 4 stycznia 2010 roku (...) Bank S.A. z siedzibą w K. połączyło się z (...) Bankiem S.A. na podstawie art. 124 ust. 1 oraz ust. 3 Prawa bankowego w zw. z art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h. - przez przejęcie całego majątku tej spółki (przejmowanej) przez (...) Bank S.A. (spółka przejmująca) i od tej pory spółka zaczęła działać pod (...) Bank S.A.

bezsporne, nadto: odpis pełny z rejestru przedsiębiorców k. 40-45

(...) Bank S.A. z siedzibą w W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko dłużniczce K. G. na łączną kwotę 8.365,97 zł, któremu Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Człuchowie nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 15 lipca 2010 roku wydanym w sprawie I Co 1079/10. Na podstawie posiadanego tytułu wykonawczego (...) Bank S.A. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanej u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi P. P., które zostało umorzone postanowieniem z dnia 24 listopada 2010 roku wobec złożenia przez Bank wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego w całości.

Następnie wierzyciel złożył wniosek egzekucyjny do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Człuchowie I. O..

bezsporne, nadto dowód: bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 16/06/2010r. k. 78, postanowienie Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym w Człuchowie z dnia 15/07/2010r. wydane w sprawie I Co 1079/10 k. 79-80, wniosek egzekucyjny z dnia 04/08/2010r. k. 81, postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi P. P. z dnia 24/11/2010r. w sprawie Km 17141/10 k. 82, wniosek egzekucyjny z dnia 16/12/2010r. k. 81v

W dniu 4 marca 2015 r. (...) sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. zawarła z (...) umowę przeniesienia portfela polegającą na przelaniu wierzytelności na rzecz powoda, przysługujących pierwotnie (...) Bank S.A.

bezsporne, nadto dowód: umowa przeniesienia portfela z dnia 04/03/2015r. k. 23-26v, aneks nr (...) z dnia 20/03/2015r. k. 27-28v,

Pismem z dnia 8 kwietnia 2015 roku powód wezwał pozwaną do spłaty zadłużenia w łącznej kwocie 15.213,17 zł w terminie do dnia 15 kwietnia 2015 roku.

bezsporne, nadto dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 08/04/2015r. k. 55-55v

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu przedmiotowe powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie stan faktyczny w zakresie istnienia wierzytelności przeciwko pozwanej K. G. jest w zasadzie bezsporny. Powód wskazał okoliczności związane z zawarciem umowy kredytowej, nie wywiązywaniem się z niej przez pozwaną, jej wypowiedzeniem, a następnie dochodzeniem należności z niej wynikających przez pierwotnego wierzyciela na drodze postępowania egzekucyjnego. Okoliczności te zostały przyznane przez pozwaną, która potwierdziła, iż zawarła z (...) Bankiem S.A. umowę kredytową w 2009 roku, na mocy której otrzymała do dyspozycji kwotę 5663,12 zł. Potwierdziła również, iż tylko częściowo zobowiązanie wynikające z przedmiotowej umowy zostało spłacone, co spowodowane było pogorszeniem się jej sytuacji materialnej w związku ze śmiercią jej męża, przez co Bank wypowiedział jej umowę kredytu, a następnie dochodził swoich należności w drodze postępowania egzekucyjnego.

Kwestią budzącą wątpliwości pozostał natomiast fakt nabycia przez powoda wierzytelności przysługującej Bankowi przeciwko K. G. z tytułu przedmiotowej umowy kredytowej. Powód bowiem wraz z pozwem przedłożył materiał dowodowy, z którego nie wynika, aby powód bądź (...) sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. nabył od pierwotnego wierzyciela (...) Banku S.A. wierzytelność będącą przedmiotem niniejszego postępowania.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 509 k.c. przelew wierzytelności oznacza przeniesienie wierzytelności oznaczonej co do tożsamości i dla skuteczności takiej transakcji konieczne jest precyzyjne oznaczenie przenoszonej wierzytelności. Oznacza to, że skuteczne wywodzenie uprawnień z faktu nabycia wierzytelności na podstawie umowy cesji wymaga udowodnienia bez wątpliwości, że do cesji konkretnej wierzytelności doszło.

Z analizy zaproponowanego przez powoda materiału dowodowego nie wynika natomiast przejście uprawnień z przysługującej pierwotnemu wierzycielowi przeciwko pozwanej K. G. wierzytelności na rzecz powoda. Co prawda w ocenie Sądu nie budził wątpliwości fakt zawarcia umowy przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015 roku pomiędzy (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. a powodem. Zauważyć jednak należy, iż pierwotnym wierzycielem był (...) Bank S.A. (poprzednio (...) Bank S.A.), te okoliczności przyznała również pozwana. Powód w niniejszej sprawie nie przedłożył żadnych dowodów, z których wynikałoby przejście uprawnień z pierwotnego wierzyciela na (...) sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. lub powoda.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Oznacza to, że cytowany przepis jest w istocie normą decyzyjną w tym znaczeniu, że przesądza on w określonych sytuacjach o sposobie wyrokowania sądu w postaci oddalenia powództwa. Ciężar dowodu pozostaje bowiem w ścisłym związku z problematyką procesową dowodów i spełnia dwie zasadnicze funkcje. Po pierwsze dynamizuje postępowanie dowodowe w systemie obowiązywania zasady sporności (kontradiktoryjności) w procesie, a po drugie określa wynik merytoryczny sporu (sprawy) w sytuacji krytycznej, gdy strona nie udowodni faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (por. K. Piasecki, Kodeks cywilny. Księga pierwsza. Część ogólna. Komentarz, Zakamycze, 2003 r.). Natomiast przepis art. 232 k.p.c. stanowi, że strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zatem Sąd tylko wyjątkowo winien ingerować w przebieg postępowania dowodowego dopuszczając dowody z urzędu (por. wyrok Sądu Najwyższego z 24 października 1996 r., III CKN 6/96, OSNC 1997/3/29), w szczególności gdy strony korzystają z pomocy profesjonalnych pełnomocników. Obowiązek wskazania dowodów, potrzebnych dla rozstrzygnięcia sprawy, obciąża bowiem strony.

W ocenie Sądu powód nie udowodnił, że dochodzone roszczenie faktycznie posiada. Wywodzone przez powoda okoliczności, w oparciu o przedłożony materiał dowodowy, nie pozwalają zdaniem Sądu na uznanie, iż faktycznie doszło do przeniesienia na rzecz powoda wierzytelności przysługującej (...) Bankowi S.A. przeciwko pozwanej K. G.. Co prawda z treści umowy przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015 roku wynika, iż przed zawarciem tej umowy

zawierane były inne umowy m.in. z pierwotnym wierzycielem (...) Bankiem S.A., jednak z dokumentu tego nie wynika, czy przedmiotem innych umów była wierzytelność przysługująca Bankowi przeciwko pozwanej K. G. z tytułu umowy kredytowej z dnia 16 lutego 2009 roku.

Zatem, skoro powód nie przedłożył żadnych dowodów, z których jednoznacznie wynikałby fakt posiadania prawa do dochodzonego roszczenia, zasadnym było oddalenie powództwa.