

Sygn. akt IV Cz 688/14

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski,

Sędziowie SO: Wanda Dumanowska (spr.), Elżbieta Jaroszewicz

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2014r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. R.

przeciwko (...) Sp. jawna R. P. (1), R. P. (2) z siedzibą w O.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Lęborku

z dnia 18 września 2014r., sygn. akt I C 603/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

IV Cz 688/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Lęborku uznał się niewłaściwym i sprawę zgodnie z właściwością ogólną pozwanego – na podstawie art. 200 § 1 kpc w zw. z art. 30 kpc - przekazał Sądowi Rejonowemu w Opocznie, mając przy tym na uwadze, że pozwany skutecznie podniósł przed wdaniem się w spór, w odpowiedzi na pozew, zarzut niewłaściwości.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł powód, który podniósł, że miał prawo, w ramach właściwości przemiennej sądu, wytoczyć powództwo przed Sądem Rejonowym w Lęborku, tym bardziej, że umowa sprzedaży (...) została wykonana w L., gdzie również została powodowi wyrządzona szkoda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd Rejonowy wydał słuszne rozstrzygnięcie o tym, że zainicjowana przez powoda sprawa winna zostać rozpoznana przez sąd właściwy miejscowo, którym w tej sprawie jest Sąd Rejonowy w Opocznie. Zarzuty zażaleniowe powoda sprowadzały się w istocie do tego, że Sąd I instancji nie zaakceptował dokonanego przez powoda wyboru sądu, jako właściwego przemienne do rozpoznania jego sprawy.

Właściwość przemienna polega na tym, iż umożliwia powodowi wytoczenie powództwa według jego wyboru albo przed sąd właściwości ogólnej pozwanego albo przed sąd inny wskazany w przepisach normujących właściwość przemienną. Właściwość ta stwarza dla strony powodowej udogodnienie polegające na tym, że może ona według własnego uznania wybrać sąd miejscowo właściwy spośród dwóch lub więcej sądów właściwych i pozbawić w ten sposób stronę pozwaną tej dogodności, jaką jest prowadzenie procesu przed sądem jej miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby (vide: uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 1982 r., III PZP 12/82, OSNC 1982, nr 11-12, poz. 159).

Możliwość skorzystania przez powoda z właściwości przemiennej zależy jednak od charakteru prawnego dochodzonego roszczenia lub istnienia określonego związku przedmiotu sprawy z obszarem właściwości innego sądu niż sąd właściwości ogólnej. Sąd właściwości przemiennej będzie zatem właściwy tylko wówczas, gdy dochodzone przez powoda roszczenie będzie określonego rodzaju (zob. M. Lisiewski (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 1, red. Z. Resich, W. Siedlecki, s. 116 i M. Jędrzejewska (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 1, red. T. Erciński, s. 154). Stąd też, jak to podkreślił Sąd Najwyższy w tezie uchwały z dnia 9 czerwca 2005 r., III CZP 28/05 (OSNC 2006, nr 4, poz. 61), właściwość przemienna sądu, do którego pozew został wniesiony, powinna wynikać z okoliczności wskazanych w pozwie (art. 187 § 1 pkt 2 kpc), dodając w uzasadnieniu, że przytoczenie tych okoliczności w treści pozwu jest niezbędne także wówczas, gdy wynikają one z dołączonych do pozwu dokumentów. Przy zbiegu dwu lub więcej podstaw prawnych, na których może się oprzeć dochodzone roszczenie, podstawę uzasadniającą właściwość przemienną powinna stanowić podstawa wynikająca z charakteru zasadniczego stosunku prawnego łączącego strony (vide: postanowienie SN z dnia 26 czerwca 1980 r., IV CZ 80/80, Lex nr 8246).

W realiach przedmiotowej sprawy powód uzasadnił właściwość miejscową Sądu Rejonowego w Łęborku „miejszem wykonania reklamacji towaru, która została wykonana w L.”. Jednak z treści uzasadnienia pozwu wynika, iż kwota nim dochodzona stanowi koszt, jaki poniósł powód za wynajęcie ślusarza i dokonanie przez niego wymiany zamka. Wbrew przekonaniu powoda kwota ta nie dotyczy wykonania reklamacji towaru, albowiem wynajęty ślusarz nie dokonywał czynności reklamacyjnych, leżących w gestii pozwanego, który nie uznał zarzutów reklamacyjnym powoda.

Zważyć dalej należy, że z treści przepisu art. 34 kpc wynika, iż o właściwości przemiennej sądu decyduje miejsce wykonania (czy nienależytego, jak to podnosi w pozwie powód, wykonania) umowy, a nie wykonania reklamacji towaru. Słusznie w tym kontekście podnosi w odpowiedzi na pozew pozwany, że miejscem wykonania umowy (a zatem miejscem wykonania drzwi przez pozwanego i ich zakupu przez powoda) jest O..

Dodatkowo zauważyć należy, że przedmiotowe drzwi zakupione zostały na aukcji allegro, czyli w drodze „umowy na odległość” w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (t.j. Dz.U.2012.1225). W konsekwencji, w myśl art. 70 § 2 kc, w razie wątpliwości umowę poczytuje się za zawartą w miejscu otrzymania przez składającego ofertę oświadczenia o jej przyjęciu, a jeżeli dojdzie do składającego ofertę oświadczenia o jej przyjęciu nie jest wymagane albo oferta jest składana w postaci elektronicznej - w miejscu zamieszkania albo w siedzibie składającego ofertę w chwili zawarcia umowy. W doktrynie przeważa pogląd, że oferentem w rozumieniu tego przepisu jest sprzedawca. Zatem przyjąć należało, że umowa zostaje zawarta w miejscu siedziby przedsiębiorcy, czyli w O..

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, uznając zażalenie za bezzasadne, oddalił je mocą art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.