

**Sygn. akt IV Cz 606/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wanda Dumanowska ( spr. )

Sędziowie: SO Elżbieta Jaroszewicz

SO Andrzej Jastrzębski

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2014r., w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. ((...)) na czynności J. D.- zastępcy Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) S. B., w sprawie Km 831/12, polegającej na wydaniu postanowienia z dnia 17 czerwca 2014r. o umorzeniu egzekucji z ruchomości

z udziałem dłużnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w U.

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 17 lipca 2014r., sygn. akt IX Co 2159/14

postanawia:

odrzucić zażalenie wierzyciela.

**IV Cz 606/14**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku uwzględnił skargę wierzyciela na czynność Komornika Sądowego w sprawie Km 831/12, polegającą na wydaniu postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z ruchomości, i uchylił zaskarżoną czynność, zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela koszty postępowania skargowego oraz w trybie art. 759 § 2 kpc uchylił zajęcie ruchomości – linii technologicznej (...) dokonane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) S. B. w sprawie Km 831/12 w dniu 5.08.2013r.

Zażalenie na to postanowienie, w zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3, opartego na art. 759 § 2 kpc, złożył wierzyciel.

**SĄD II-*ej* INSTANCJI ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:**

Zażalenie wierzyciela, złożone w zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego, podlega odrzuceniu.

Skarga na czynności komornika jest środkiem zaskarżenia wszystkich jego czynności, i to zarówno dokonanych, jak i nie dokonanych przez niego. Przysługuje ona na każdą czynność komornika, chyba że ustawodawca ją wyklucza,

albo przewiduje inny środek zaskarżenia. Nie ma znaczenia okoliczność, w jakiej postaci komornik dokonał czynności (postanowienie, zarządzenie, faktyczne wykonanie czynności), albo jakie przepisy proceduralne zostały naruszone, musi dotyczyć jednak konkretnej czynności. Natomiast, zgodnie z art. 767<sup>4</sup> § 1 kpc, zażalenie na postanowienie sądu, wydane po rozpoznaniu skargi na czynności komornika, przysługuje jedynie w wypadkach wskazanych w ustawie.

Przepisy, na podstawie których przysługuje zażalenie w postępowaniu egzekucyjnym, można podzielić na cztery grupy:

a) przepisy części trzeciej Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu egzekucyjnym, zgodnie z którymi zażalenie przysługuje na postanowienia sądu co do: odrzucenia skargi na czynności komornika (art. 767<sup>3</sup> kpc), ukarania grzywną (art. 768 kpc), zwrotu kosztów egzekucji (art. 770 kpc), zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej (art. 773 § 4 kpc), nadania klauzuli wykonalności (art. 795 § 1 kpc), wydania zabezpieczenia (art. 807 kpc), zawieszenia lub umorzenia postępowania (art. 828 kpc), ograniczeń egzekucji (art. 839 kpc), wydania pieniędzy wierzycielowi z depozytu sądowego (art. 852 § 3 kpc), zwrotu wydatków i wynagrodzenia dozorca (art. 859 kpc), przybicia w egzekucji z ruchomości (art. 870 § 2 kpc), ściągnięcia od nabywcy ceny nabycia (art. 873 kpc), ustanowienia kuratora lub zarządcy albo nakazu sprzedaży prawa (art. 908 § 1 kpc), wyjawienia majątku (art. 915 § 2 kpc), wystawienia na licytację wydzielonej części nieruchomości (art. 946 § 2 kpc), opisu i oszacowania nieruchomości (art. 950 kpc), następstw niewykonania przez nabywcę w terminie warunków licytacji (art. 969 kpc), przybicia w egzekucji z nieruchomości (art. 997 kpc), przysądzenia własności (art. 998 § 2, art. 1013<sup>5</sup> § 2 kpc), planu podziału (art. 1028 § 3 kpc), uzupełnienia ceny nabycia (art. 1037 § 1 kpc), wezwania dłużnika do wykonania czynności, umocowania wierzyciela do wykonania czynności na koszt dłużnika i przyznania wierzycielowi potrzebnej kwoty do tego wykonania (art. 1049 § 1 kpc), wezwania dłużnika do wykonania czynności, zagrożenia grzywną i jej zamiany na areszt oraz co do zabezpieczenia szkody wierzyciela (art. 1055 kpc), wyłączenia spod zajęcia rzeczy niezbędnej do prowadzenia działalności gospodarczej (art. 1061 § 2 kpc), wszczęcia egzekucji przez zarząd przymusowy (art. 1064<sup>3</sup> § 3 kpc), czynności zarządcy w zakresie sprzedaży nieruchomości, ruchomości lub prawa wchodzącego w skład zarządzanego przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego, rozwiązania umowy najmu lub dzierżawy albo obciążenia zarządzanego majątku hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym oraz przewłaszczeniem (art. 1064<sup>11</sup> § 2 kpc), dopuszczeniu egzekucji ze składników mienia wchodzącego w skład przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego objętego zarządem przymusowym (art. 1064<sup>12</sup> § 2 kpc), wszczęcia egzekucji przez sprzedaż przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego (art. 1064<sup>16</sup> kpc);

b) art. 394 § 1 kpc in principio, stosowany odpowiednio przez art. 13 § 2 kpc, zgodnie z którym zażalenie przysługuje na postanowienia sądu kończące postępowanie w sprawie;

c) art. 394 § 1 kpc w jego części enumeratywnej, jeżeli przewidziane w nim przypadki są aktualne w postępowaniu egzekucyjnym;

d) art. 1151 § 2 kpc przewidujący zażalenie na postanowienie sądu okręgowego w przedmiocie wykonalności orzeczenia sądu zagranicznego i ugody zawartej przed takim sądem.

Wskazane wyżej przepisy wyczerpująco wymieniają sytuacje, w których skarżący czynności komornika, może następnie złożyć zażalenie na postanowienie wydane w tym postępowaniu przez sąd. Dodać przy tym należy, iż wskazane wyżej zasady dotyczą również możliwości zaskarżenia przez strony zarządzeń wydanych Komornikowi przez Sąd z urzędu na podstawie art. 759 § 2 kpc. O tym, czy na postanowienie sądu wydane na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. przysługuje zażalenie, decyduje bowiem treść tego postanowienia. Jeżeli sąd w trybie art. 759 § 2 k.p.c. uchyła czynność egzekucyjną komornika, która wywiera bezpośrednie skutki na bieg egzekucji, to zgodnie z art. 767<sup>4</sup> § 1 k.p.c. na tego rodzaju postanowienie przysługiwać będzie zażalenie, jeżeli dotyczy ono czynności, której uchylenie podlega zaskarżeniu w drodze zażalenia (szerzej F. Z.: Nadzór sądu nad czynnościami komornika na podstawie art. 759 § 2 k.p.c., NP 1975, nr 7-8, s. 999-1000).

Skoro z treści zażalenia wierzyciela wynika, iż dotyczy ono wyłącznie punktu 3 sentencji zaskarżonego postanowienia, dla ustalenia możliwości jego zaskarżenia należało dokonać porównania zakresu tego rozstrzygnięcia ze wskazaną wyżej regulacją. Z analizy tej wyraźnie wynika, iż zażalenie nie dotyczy żadnej ze wskazanych podstaw, dlatego należy uznać, iż zażalenie wierzycielowi nie przysługuje.

Wobec powyższego, na mocy art. 370 w zw. z art. 373 i 397 § 2 kpc, należało orzec jak w sentencji.