

Sygn. akt IV Cz 492/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Deniziuk

Sędziowie: SO Wanda Dumanowska ( spr. )

SO Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2013r., w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

### ***sprawy z urzędu***

o pozbawienie władzy rodzicielskiej D. P.i S. P.nad małoletnimi dziećmi N.P.i N.P.

oraz o pozbawienie władzy rodzicielskiej D. P. nad małoletnim H. O.

na skutek zażalenia uczestnika postępowania S. P.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku

z dnia 27 maja 2013r., w sprawie III Nsm 432/13

p o s t a n a w i a :

### ***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku umieścił na czas trwania postępowania małoletnich H. O., N. P.i N.P.w rodzinnym domu dziecka A.i A. L.. Z uzasadnienia tego postanowienia wynika, iż podstawą jego wydania był art. 732 i 755 § 1 kpc w zw. z art. 109 § 1 i 2 pkt 5 kro, bowiem dobro małoletnich było zagrożone. Sąd wskazał, iż od 14 listopada 2012r. władza rodzicielska uczestników została ograniczona poprzez nadzór kuratora sądowego. W toku nadzoru zgłoszone zostało podejrzenie znęcania się przez S. P.nad małoletnim H. O.poprzez bicie pasem, wyzywanie, przypalanie papierosami, zastraszanie. Prokuratora Rejonowa w Słupsku wszczęła postępowanie. Zatrzymany w dniu 23 maja 2013r. S. P., dzień później został zwolniony i pozostaje pod dozorem policji. Sprawa jest zawila i dotyczy także możliwości dokonywania przemocy przez D. P.oraz manipulowania małoletnim H.. Na ciele H.zauważono siniaki, otarcia, oraz rany wskazujące na przypalanie. Uczestnik postępowania zaprzeczył informacjom jakoby miał być sprawcą przemocy wobec małoletniego. Zachowanie H.podczas dotychczasowych rozmów z kuratorem i funkcjonariuszami policji nie wskazuje na konfabulacje.

Dalej Sąd Rejonowy wskazał, iż zebrane przez kuratora informacje wskazują na bardzo nieprawidłowe relacje między małoletnim a swoim ojczymem. W bezpośrednich relacjach z nim, uczestnik postępowania koncentruje się na ścisłym egzekwowaniu od małoletniego wymagań, kosztem budowania bliskich i nie zagrażających dla chłopca relacji. H. nie uwzględnia ojczyma w strukturze rodziny. Ujawnia lęk w związku z impulsywnością ojczyma. Małoletni w obawie przez ojczymem wybiórczo mu się podporządkowuje, celowo wraca do domu późniejszym autobusem.

Okoliczności impulsywności, przejawów agresji uczestnika postępowania wobec H. były podnoszone już w czasie trwania poprzedniej sprawy w przedmiocie władzy rodzicielskiej. Oboje uczestnicy postępowania są w stanie konfliktu. Uczestnik postępowania w rozmowie z kuratorem wskazał, że nie wyklucza, że H. mogła pobić jego matka i później nastawiła syna przeciwko uczestnikowi. W dotychczasowym nadzorze z kolei D. O. za każdym razem wypowiadała się w samych superlatywach o mężu.

Z tych względów, zdaniem Sądu Rejonowego, uczestnicy postępowania nie zabezpieczają w chwili obecnej potrzeb emocjonalnych małoletnich a dalsze pozostawanie małoletnich w środowisku rodzinnym może doprowadzić do zaburzeń ich prawidłowego rozwoju.

Powyższe postanowienie zaskarżyli oboje uczestnicy postępowania, jednak zażalenie uczestniczki postępowania D. O. zostało odrzucone postanowieniem wydanym przez Sąd Rejonowy w dniu 13 sierpnia 2013r.

Uczestnik postępowania S. w złożonym zażaleniu zarzucił, że Sąd błędnie ustalił stan faktyczny w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, poprzez przyjęcie, iż konieczne jest niezwłoczne odizolowanie trójki małoletnich dzieci od uczestników postępowania, umieszczając je tymczasowo w rodzinnym domu dziecka, że uczestnicy postępowania nie zabezpieczają w chwili obecnej potrzeb emocjonalnych małoletnich dzieci a ich dobro wymaga zapewnienia im niezwłocznie pieczy zastępczej oraz, że na ciele H. O. znajdują się rany po przypalaniu papierosami. Złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu z wydruku sms pochodzących od małoletniego H. O., przesłanych na nr uczestnika postępowania już po umieszczeniu dzieci w rodzinnym domu dziecka oraz o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazany przez Sąd Rejonowy, jako podstawa wydania zaskarżonego postanowienia, przepis art. 755 kpc, stosuje się do roszczeń, które nie mają charakteru roszczeń pieniężnych. Tego rodzaju sprawami są także wszystkie sprawy opiekuńcze i opiekuńczo-wychowawcze.

Do zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych w pełnym zakresie mają zastosowanie ogólne przepisy o postępowaniu zabezpieczającym. Sposób zabezpieczenia określa sąd na wniosek uprawnionego a w sprawach, w których postępowanie może być wszczęte z urzędu, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie, również w tym zakresie sąd podejmuje stosowne decyzje z urzędu. Zważyć jednak należy, iż również w takim wypadku sąd winien zastosować taki sposób, który zapewnia w danej sytuacji osiągnięcie celu postępowania zabezpieczającego. Mimo, że z art. 755 § 1 kpc wynika, że sąd może zastosować każdy sposób zabezpieczenia, który uzna za najodpowiedniejszy, nie wyłączając sposobów zabezpieczenia przewidzianych w przepisach o zabezpieczeniu roszczeń pieniężnych, pozostawienie sądowi swobody wyboru sposobu zabezpieczenia nie oznacza dowolności w tym zakresie. Ponadto, poza wypadkami przewidzianymi w art. 753<sup>1</sup> kpc, sposób zabezpieczenia nie może prowadzić do zaspokojenia uprawnionego.

Podniesione w zażaleniu argumenty nie mogą, zdaniem Sądu Okręgowego, być podstawą jego uwzględnienia, bowiem nie podważają z żaden sposób dokonanych przez Sąd ustaleń. Postanowienie o zabezpieczeniu nie dotyczy meritum sprawy, a jedynie sytuacji tymczasowej, związanej z zapewnieniem opieki nad małoletnimi na czas trwania postępowania, którego celem jest ustalenie w pierwszej kolejności czy istnieją podstawy do pozbawienia uczestników postępowania władzy rodzicielskiej, która została im ograniczona postanowieniem wydanym przez Sąd Rejonowy w Słupsku w dniu 14 listopada 2012r., w sprawie III Nsm 562/11.

Na tym etapie postępowania wskazać jedynie należy, iż Sąd Rejonowy miał podstawy do wszczęcia w niniejszej sprawie z urzędu postępowania. Zasadność tej decyzji potwierdza notatka sporządzona przez kuratora zawodowego w dniu 27 maja 2013r., w której opisane zostały jego ustalenia poczynione w związku z informacją uzyskana od pedagoga szkolnego, do którego zgłosił się małoletni H. O., wskazujący na fakt pobicia go przez uczestnika i przypalania

papierosami. Z notatki tej wynika również, iż na ciele małoletniego stwierdzono siniaki i rany, które mogły być skutkiem przypalania papierosem.

Powyższy stan wskazuje, iż zasadnym było podjęcie przez Sąd Rejonowy decyzji o zabezpieczeniu roszczenia, poprzez umieszczenie małoletnich w rodzinnym domu dziecka i to z uwagi właśnie na zagrożenie szeroko pojętego dobra.

Wskazać dodatkowo jedynie należy, iż postępowanie zabezpieczające nie rozstrzyga definitywnie sporu i nie ma wpływu na ostateczną decyzję Sądu, która zostanie podjęta dopiero po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, które będzie miało na celu ustalenie rzeczywistego stanu faktycznego. W tym postępowaniu rozpatrzone będą również racje skarżącego, podniesione w uzasadnieniu zażalenia.

Wobec powyższego, na mocy art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc, należało orzec jak w sentencji.