

Sygn. akt IV Cz 364/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO: Dorota Curzydło, Jolanta Deniziuk (spr.),

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku H. W.

z udziałem L. W.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawczynie H. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku, I Wydział Cywilny z dnia 19 marca 2013r., sygn. akt I Ns 3/12

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku odrzucił apelację wnioskodawczynie H. W., stwierdzając, że mimo wyznaczenia jej terminu do uzupełnienia braków formalnych złożonej apelacji, w określonym terminie nie wykonała prawidłowo nałożonego na nią zobowiązania, albowiem nie przedłożyła odpisów załączników do apelacji złożonych na k. 147-150 akt, tj. odpisów 4 listów. Wobec tego sprawie nie można zatem nadać dalszego biegu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła wnioskodawczynie, która wnosząc o jego zmianę, podniosła, że usunęła braki formalne apelacji już w dniu 25.02.2013r., na dowód czego przedłożyła potwierdzoną przez Biuro Podawcze Sądu Rejonowego w Słupsku kserokopię swego pisma z dnia 25.02.2013r.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 370 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc Sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Przez braki należy rozumieć braki formalne, a ocenia się je przede wszystkim w kontekście przepisu art. 368 kpc w zw. z art. 130 § 1 kpc i art. 391 kpc – zaś w postępowaniu nieprocesowym w związku z art. 13 § 2 kpc..

Zarządzeniem Przewodniczącego wnioskodawczynie została wezwana do uzupełnienia braków formalnych apelacji z dnia 17.01.2013r. poprzez:

1. przedłożenie jednego odpisu apelacji, tj. pisma procesowego z dnia 17.01.2013r. wraz z odpisami wszystkich załączników dołączonych do apelacji,
2. przedłożenie jednego odpisu pisma procesowego z dnia 14.02.2013r. stanowiącego odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych apelacji i
3. przedłożenie w jednym egzemplarzu odpisu wszystkich załączników dołączonych do pisma procesowego z dnia 17.01.2013r.

Sąd I instancji uznał, że wnioskodawczyni nie uzupełniła w wyznaczonym jej terminie wszystkich braków formalnych wywiedzionej apelacji. Abstrahując od tego, że określone w ww. pkt 1 i 3 żądanie od wnioskodawczyni przedłożenia odpisów wszystkich załączników dołączonych do apelacji jest tożsame z żądaniem od niej przedłożenia odpisu wszystkich załączników dołączonych do pisma procesowego z dnia 17.01.2013r., skoro apelacja wnioskodawczyni jest pismem procesowym z dnia 17.01.2013r., zgodzić należało się co do zasady z Sądem I instancji, że H. W. nie zdołała jednak w całości wypełnić nałożonego na nią zobowiązania do uzupełnienia braków formalnych apelacji. Nie ma bowiem wątpliwości, że wnioskodawczyni nie przedłożyła na wezwanie Sądu I instancji odpisów załączników złożonych do apelacji na k. 147-150, tj. odpisów czterech listów. Wnioskodawczyni nie uczyniła powyższego również w odpowiedzi na postanowienie Sądu Rejonowego o odrzuceniu jej apelacji. Do wywiedzonego przez siebie zażalenia nie dołączyła mianowicie odpisów czterech listów, które wszakże uczyniła częścią wywiedzionej przez siebie apelacji. Istotnym przy tym jest, że to wnioskodawczyni określa - również za pomocą dołączanych załączników - zakres swej apelacji. Ma to ten skutek, że w przypadku braku złożenia odpisu pisma procesowego wraz z odpisami wszystkich jego załączników, druga strona nie ma możliwości zapoznania się z ich treścią i ustosunkowania się w pełni do stanowiska apelującej. W konsekwencji słusznie przyjął Sąd I instancji, że sprawie nie można nadać dalszego biegu.

Sąd Okręgowy nie podziela też poglądu skarżącej się wnioskodawczyni, która stoi na stanowisku, że wszakże w dniu 25.02.2013r. złożyła w Biurze Podawczym Sądu Rejonowego w Słupsku wszystkie wymagane dokumenty. Wbrew tym twierdzeniom wnioskodawczyni załączone w tym dniu dokumenty nie obejmują żądanych przez Sąd I instancji, a przedstawionych pierwotnie do apelacji przez samą wnioskodawczynię czterech listów prywatnych.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy mocą art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc orzekł, jak w sentencji, o oddaleniu zażalenia, jako że okazało się ono bezzasadne.