

Sygn. akt IV Cz 337/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.)

Sędziowie SO: Dorota Curzydło, Jolanta Deniziuk

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika Z. A. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku Andrzeja Śniegockiego podjętą w sprawie Kmp 5/13, polegającą na aktualizacji zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego w dniu 14 lutego 2013 roku

z udziałem wierzycielki W. A.

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 26 marca 2013 r., sygn. IX Co 759/13

### ***postanawia:***

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 337/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Słupsku oddalił skargę dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku Andrzeja Śniegockiego podjętą w sprawie Kmp 5/13, polegającą na aktualizacji zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego w dniu 14 lutego 2013 roku (punkt 1 sentencji). Nadto oddalił wniosek dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego Kmp 5/13 do czasu rozpoznania powyższej skargi (punkt 2 sentencji).

Dłużnik zaskarżył powyższe postanowienie zażaleniem, wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie skargi lub o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji. Skarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 767 § 1 k.p.c. w zw. z art. 767<sup>2</sup> k.p.c., poprzez rozpatrzenie skargi z pominięciem ustawowego terminu, nierozpoznanie jej, a następnie jej oddalenie oraz naruszenie art. 759 § 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie.

Postanowieniem z dnia 6 maja 2013 roku Sąd Rejonowy w Słupsku odrzucił zażalenie dłużnika w zakresie, w jakim dotyczyło rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1 sentencji skarżonego postanowienia, jako niedopuszczalne.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z uwagi na fakt, iż zażalenie dłużnika zostało już rozpoznane w części, w jakiej dotyczyło rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1 sentencji, należało odnieść się do niego w pozostałym zakresie, to jest w części dotyczącej oddalenia wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z art. 821 § 1 k.p.c., Sąd może na wniosek zawiesić w całości lub części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania sąd może uzależnić od złożenia przez dłużnika zabezpieczenia.

Przyjmuje się, że zawieszenie postępowania na podstawie art. 821 § 1 k.p.c. może być uzasadnione szkodą, jaka na skutek prowadzenia dalszego postępowania może wyniknąć dla dłużnika. Stąd też sąd rozpoznający zażalenie lub skargę na czynności komornika może zawiesić postępowanie egzekucyjne w całości lub w części na wniosek, w którym wnioskodawca wykaże prawdopodobieństwo powstania takiej szkody. Obawa powstania szkody po stronie dłużnika nie stanowi wyłącznej przesłanki zawieszenia postępowania. Sąd powinien rozstrzygać w przedmiocie wniosku, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy (Komentarz aktualizowany do art. 821 Kodeksu postępowania cywilnego O. Marcewicz – za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex Omega).

W rozpoznawanej sprawie dłużnik domagał się zawieszenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku Andrzeja Śniegockiego w sprawie Kmp 5/13, do czasu rozpoznania wniesionej skargi na czynności komornika. Nie wykazał przy tym, by uwzględnienie jego wniosku było uzasadnione grożącą mu niepowetowaną szkodą.

Co więcej, wniesione przez skarżącego zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku, w przedmiocie oddalenia skargi na czynności komornika zostało już prawomocnie odrzucone, co przesądza o prawomocności rozstrzygnięcia wydanego w tym zakresie i czyni wniosek o zawieszenie postępowania bezzasadnym.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.