

Sygn. akt IV Cz 324/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jolanta Deniziuk (spr.)

Sędziowie SO Wanda Dumanowska , Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **B. K.**

przeciwko **P. K.**

o wydanie ewentualnie o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 17 kwietnia 2013r., sygn. akt I C 305/13

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

IVCz 324/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17.04.2013r. Przewodniczący zwrócił pozew B. K.o wydanie ewentualnie o zapłatę.

W uzasadnieniu wskazano, że zarządzeniem z dnia 22 .02. 2013r. doręczonym pełnomocnikowi powoda w dniu 25.03.2013r. wezwano skarżącego do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez dokładne określenie terminu żądania odsetek, albowiem żądanie zwarte w punkcie 6.1 formularza różni się od żądania zwanego w punkcie 6.2 , nadto do uzupełnienia pełnomocnictwa poprzez upoważnienie pełnomocnika do występowania z ewentualnym żądaniem . Zarządzenie wskazywało termin do którego braki należy usunąć oraz rygor w przypadku bezskutecznego jego upływu. Termin do wykonania upłynął w dniu 2.04.2013r.

W zakreślonym ternie nie zostały usunięte braki, tym samym , na podstawie art. 130§2 kpc należało pozew zwrócić.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył pozwany . Wskakując, iż już w dniu 25.02.2013r. usunął wskazane braki.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie podlega uwzględnieniu.

Wprawdzie wezwanie do usunięcia braków pełnomocnik otrzymał dopiero w dniu 25.03.2013r. , tym nie mniej już trzy dni po wydaniu zarządzenia upłynęło do Sądu Rejonowego pismo procesowe pełnomocnika powoda nawiązujące

do treści zarządzenia Przewodniczącego z dnia 22.02.2013r. , w którym to zrządzeniu wskazane zostały braki formalne pozwu oraz udzielonego pełnomocnictwa.

Z treści pisma jak i załączonego uzupełnionego pełnomocnictwa wynika, że usunięte został braki uniemożliwiające nadanie sprawie dalszego biegu.

Mając powyższe na względzie , na podstawie art. 386§1 kpc w zw. z art. 397 kpc, należało orzec jak w sentencji postanowienia.