

Sygn. akt IV Cz 291/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Jaroszewicz (spr.)

Sędziowie: SSO Jolanta Deniziuk

SSO Mariola Watemborska

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **D. M.**

przeciwko **M. M.**

o alimenty

w przedmiocie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 27 marca 2013 r., sygn. akt III RC 257/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2012 roku Sąd Rejonowy w Chojnicach wydanym w sprawie III RC 257/12 udzielił zabezpieczenia roszczenia powoda D. M. o alimenty i zobowiązał pozwanego M. M. do łożenia na rzecz małoletniego syna kwoty po 1.333 zł miesięcznie, płatnej do rak matki powoda A. D., do dnia 10 każdego miesiąca z góry, począwszy od sierpnia 2012 roku. Orzeczenie uprawomocniło bez zaskarżenia.

W dniu 18 lutego 2013 roku pełnomocnik pozwanego M. M. wniósł o zmianę przywołanego wyżej postanowienia, poprzez obniżenie kwoty ustalonego w nim świadczenia z 1.333 zł do 500 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazał, że w chwili udzielania przez Sąd zabezpieczenia oczekiwał na podjęcie pracy w swoim zawodzie. Jednakże od czerwca 2012 roku pozostaje bezrobotny.

Postanowieniem z dnia 27 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Chojnicach wniosek pozwanego oddalił.

W uzasadnieniu wydanego postanowienia, powołując się na art. 742 § 1 k.p.c., wskazał, że pozwany nie wykazał, by odpadła lub zmieniła się bezpośrednia przyczyna udzielenia zabezpieczenia. Podniósł, że małoletni nadal pozostaje na utrzymaniu matki, która nie posiada wystarczających środków finansowych, by podjąć obowiązkowi utrzymania dziecka, od daty udzielenia zabezpieczenia sytuacja pozwanego nie zmieniła się, bowiem pozostawał bez pracy także w chwili orzekania o zabezpieczeniu.

Pozwany zaskarżył powyższe orzeczenie zażaleniem domagając się jego zmiany zgodnie z treścią wniosku z dnia 18 lutego 2013 roku. Skarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie art. 742 k.p.c., poprzez ustalenie, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do zmiany zabezpieczenia alimentacyjnego. W uzasadnieniu swojego stanowiska po raz kolejny podniósł, że od czerwca 2012 roku pozostaje bez pracy i jest zarejestrowany, jako bezrobotny. Podkreślił, że jego sytuacja finansowa uniemożliwia mu pełną realizację nałożonego na niego obowiązku alimentacyjnego.

Strona powodowa wniosła o oddalenie zażalenia. W uzasadnieniu wskazała, że pozwany pozostawał bez pracy już w chwili udzielania zabezpieczenia przez Sąd I instancji i mimo korzystania z pomocy profesjonalnego pełnomocnika procesowego nie zaskarżył wydanego wówczas postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia. Nadto, mimo przekazania mu przez powoda listy ofert pracy nie wykazał, by próbował z nich skorzystać.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl z kolei art. 742. § 1 k.p.c., obowiązany może w każdym czasie żądać uchylecia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia.

Podstawą wniosku opartego na treści cytowanego przepisu może być odpadnięcie lub zmiana podstawy zabezpieczenia. Z odpadnięciem podstawy zabezpieczenia mamy do czynienia przede wszystkim w razie odpadnięcia interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia, np. gdy wobec zmiany okoliczności faktycznych (uzyskanie przez uprawnionego zabezpieczenia materialnoprawnego, polepszenie się kondycji finansowej obowiązanego) nie istnieje już problem zapewnienia wykonalności orzeczenia. Zmiana przyczyny zabezpieczenia wchodzi zaś w grę, gdy dotychczasowy sposób zabezpieczenia stał się nadmiernie uciążliwy dla dłużnika, a inny sposób zapewnia wierzycielowi należyta ochronę. Jak słusznie podnosi się w orzecznictwie, zasadność żądania uchylecia lub zmiany prawomocnego postanowienia o zabezpieczeniu uwarunkowana jest wykazaniem zmian, jakie nastąpiły w stanie faktycznym sprawy stanowiącym podstawę wydania postanowienia (Komentarz do art. 742 Kodeksu postępowania cywilnego. Andrzej Jakubecki – za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex Omega).

Wskazać należy, iż przykładem zmiany stosunków wpływającej na obniżenie obowiązku alimentacyjnego może być np. choroba dłużnika, konieczność realizacji obowiązku alimentacyjnego względem dziecka z nowego związku, utrata pracy w konsekwencji zwolnień grupowych itp. (Komentarz do art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Henryk Dolecki (red.), Tomasz Sokołowski (red.), Marek Andrzejewski, Anita Lutkiewicz-Rucińska, Adam Olejniczak, Anna Sylwestrzak, Andrzej Zielonacki – za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex Omega).

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż argumentacja pozwanego uzasadniająca złożony wniosek sprowadzała się w zasadzie do stwierdzenia, iż od czerwca 2012 roku pozostaje bez pracy, mimo iż liczył na jej szybkie znalezienie. Podkreślenia wymaga, na co zwrócił uwagę zarówno powód, jak i Sąd I instancji, iż okoliczność ta istniała już w chwili wydawania przez Sąd I instancji postanowienia w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia. Fakt, iż do chwili obecnej skarżący nie znalazł zatrudnienia nie stanowi tym samym istotnej zmiany stosunków w świetle art. 138 k.r.o., która uzasadniałaby zmianę orzeczenia w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

Podkreślić przy tym należy, iż zakres obowiązku alimentacyjnego uzależniony jest od możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, a nie od faktycznie osiągniętych dochodów. Pozwany wskazując na swoją trudną sytuację materialną, pozostawanie bez pracy nie wykazał, iż aktywnie poszukiwał zatrudnienia, wskazując jedynie, iż zarejestrowany jest jako bezrobotny. Tymczasem osiągnięte przez niego wcześniej dochody wskazują na znaczne możliwości zarobkowe pozwanego, pozwalające na realizację zasądzonej postanowieniem tymczasowym na rzecz syna kwoty.

Reasumując należy stwierdzić, iż pozwany nie wykazał, iż w przedmiotowej sprawie nastąpiło zmniejszenie zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, czy zmienił się zakres możliwości zarobkowych i majątkowych

pozwanego, tym samym, aby zaistniała taka zmiana stosunków, która uzasadniałaby obniżenie alimentów we wnioskowanej przez niego wysokości.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.