

Sygn. akt IV Ca 42/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Elżbieta Jaroszewicz

SSO Jolanta Deniziuk (spr.), del.SSR Barbara Nowicka

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Sobocińska

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2013 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa W. P.

przeciwko (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą
w K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego
w Słupsku z dnia 18 września 2012r., sygn. akt I C 966/12

oddala apelację.

Sygn. akt IV Ca 42/13

UZASADNIENIE

Powód W. P. wniósł pozew przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w K., o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 24.09.1996r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Chodzieży w sprawie sygn. akt 35/96, kwestionując obowiązek stwierdzony tytułem egzekucyjnym, tj. przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu to przejście stwierdzającego. Argumentował, że proces prowadzony przez Sąd Rejonowy w Chodzieży był fikcją, w celu wyłudzenia pieniędzy przez wierzyciela, a Sąd Rejonowy w Chodzieży nie sprawdził dokładnie dokumentów, ponieważ (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. nie dostarczyła dowodów w sprawie, tj. faktur, z których wynikałaby naliczona kwota. Powód nie wie, w jaki sposób wierzyciel określił wysokość spornej kwoty, tj. 6.331,56 zł, zakwestionował też kwoty, od których wierzyciel naliczył odsetki.

Pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. wniósł o oddalenie powództwa. Pismo z dnia 23.08.2012r. było jedynym pismem procesowym, w którym zajął stanowisko w sprawie. Pozwany nie złożył też do akt pisma z dnia 2.05.2012r.

Rozpoznający sprawę w I instancji Sąd Rejonowy ustalił, że w sprawie I Nc 35/96 w dniu 24.09.1996r. Sąd Rejonowy w Chodzieży wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym nakazał pozwanemu W. P., aby zapłacił powodowi (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w R., kwotę 6.331,56 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12.08.1996r. oraz wynagrodzeniem adwokackim w kwocie 1.128 zł i kosztami sądowymi w kwocie 126,70 zł – w terminie tygodniowym

od doręczenia nakazu, albo wniósł w tymże terminie zarzuty do sądu. W dniu 21.11.1997r. Sąd Rejonowy w Chodzieży nadał nakazowi zapłaty wydanemu w sprawie I Nc 35/96 klauzulę wykonalności.

Postanowieniem z dnia 5.10.2007r. wydanym w sprawie I Co 1102/07 Sąd Rejonowy w Chodzieży prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Chodzieży z dnia 24.09.1996r. wydanemu w sprawie I Nc 35/96 na rzecz (...) SA w R. nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) SA w K., na którą przeszło uprawnienie wobec dłużnika W. P..

Mając na uwadze tak ustalony stan faktyczny sprawy Sąd Rejonowy w Słupsku wyrokiem z dnia 18 września 2012r. oddalił powództwo W. P..

Wydanie powyższego rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy poprzedził rozważaniami prawnymi, w których oparł się na przepisie art. 840 § 1 kpc, stwierdzając, że powództwo przeciwegzekucyjne wniesione przez powoda nie zostało oparte na żadnej z ustawowych przesłanek, o których mowa w tym przepisie. w niniejszej sprawie klauzula wykonalności została nadana na tytuł egzekucyjny stanowiący nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Chodzieży. Powoływanie się zatem na art. 840 § 1 pkt 1 kpc nie wchodzi w rachubę, kiedy tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądu, gdyż rozpatrywaniu zdarzenia sprzed powstania tego tytułu stoi na przeszkodzie powaga rzeczy osądzonej.

Zdaniem Sądu I instancji nie zaistniały również przesłanki z art. 840 § 1 pkt 2 kpc do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy w Chodzieży w sprawie I Nc 35/96. Okoliczności podnoszone przez powoda nie stanowią zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązania lub niemożność jego egzekwowania. Powód nie wykazał, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaistniało zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie objęte tytułem wykonawczym wygasło albo nie może być egzekwowane. Nie zachodzą również przesłanki do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w oparciu o przepis art. 840 § 1 pkt 3 kpc, albowiem w sprawie I Nc 35/96 Sąd Rejonowy w Chodzieży nie nadał klauzuli przeciwko małżonkowi dłużnika.

Z rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego nie zgodził się powód, który w wywiedzionej apelacji podtrzymał swoje żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego wydanemu na rzecz (...) SA w K.. W uzasadnieniu zarzucił m.in. oszustwa pełnomocnikowi pozwanego w postępowaniu sądowym w sprawie I Nc 35/96, jak i zakwestionował prawidłowość wydania nakazu zapłaty wobec nie sprawdzenia przez Sąd Rejonowy w Chodzieży dokumentów, mogących mieć znaczenie dla sprawy, oraz stwierdził, że nakaz zapłaty został wydany wbrew art. 839 kpc.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest niezasadna.

Odnosząc się do zarzutów apelacyjnych to stwierdzić należy, iż polegają one na kwestionowaniu przez powoda wysokość należności odsetkowej zasądzonej w nakazie. Powód powołał się przy tym na ustalenia faktyczne poczynione w uzasadnieniu wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 15.12.2000r. wydanym w sprawie I C 1997/99, z których wynika m. in., że powód składał pozwanemu zamówienie na określoną liczbę ton węgla, płacąc z góry za towar, a pozwany dostarczał powodowi towar w terminie do 30 dni. Z powyższego wywodził, że w okresie od zapłaty do dostawy węgla, pozwany korzystał z rosnących odsetek, wobec czego powód nie mógł być zobowiązany wobec pozwanego do zapłaty jakichkolwiek odsetek.

W przedmiotowej sprawie powód, domagając się pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, oparł ostatecznie swoje powództwo na treści art. 840 kpc. Wprawdzie w uzasadnieniu apelacji podnoszona jest również przez powoda okoliczność, iż wydanie orzeczenia mogło być wynikiem, jak to określili apelujący, oszustwa, ale tak sformułowany zarzut może być dowodzony ewentualnej w odrębnej sprawie o wznowienie postępowania w oparciu o przepis art.403§1 kpc.

Istotą zaś powództwa opozycyjnego z art. 840 k.p.c., jak zasadnie to wskazał Sąd Rejonowy jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy. Powództwo o pozbawienie tytułu

wykonawczego wykonalności nie prowadzi jednak do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym. Zasadność roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądowym może być rozpatrywana tylko na podstawie zdarzeń, które nastąpiły po wydaniu orzeczenia sądowego. Nie może być zaś oparte na zarzutach poprzedzających wydanie tytułu egzekucyjnego, a takiego rodzaju zarzuty podniósł powód zarówno w pozwie jak i wywiedzionej apelacji .

Wprawdzie art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. daje wyjątkowo dłużnikowi możliwość wykazania, że sam tytuł wykonawczy zawiera treść nie odpowiadającą istotnemu stanowi rzeczy, i to od samego początku, ale nie dotyczy to tytułów w postaci orzeczeń sądu , a takim orzeczeniem jest prawomocny nakaz zapłaty wydany w sprawie I Nc 35/96, przez Sąd Rejonowy w Chodzieży.

Tytuł egzekucyjny wydany w sprawie I Nc 35/96 chroni bowiem powaga rzeczy osądzonej i żądanie pozbawienia jego wykonalności w oparciu o art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Również podnoszone przez powoda ,uzasadniające w jego ocenie pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, okoliczności nie należą do tych ,które powodują wygaśnięcie zobowiązania lub niemożność jego egzekwowania, a tylko takie uzasadnią pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego na podstawie punktu 2 §1 art. 840 kpc.

Podzielić w tej sytuacji należy stanowisko Sądu Rejonowego, że w niniejszej sprawie powództwo przeciwegzekucyjne wniesione przez powoda nie zostało oparte na żadnej z ustawowych przesłanek, o których mowa w art. 840 §1 i §2 k.p.c. Tytuł egzekucyjny wydany w sprawie I Nc 35/96 chroni powaga rzeczy osądzonej, zaś okoliczności podnoszone przez powoda zarówno w pozwie, jak i na rozprawie w dniu 18.09.2012r., uzasadniające w jego ocenie pozbawienie prawomocnego nakazu zapłaty z 24.09.1996r. wykonalności, nie stanowią zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązania lub niemożność jego egzekwowania.

Mając powyższe na względzie, apelację, na podstawie art. 385kpc oddalono.

Uwzględniając natomiast aktualną sytuację majątkową powoda Sąd zastosował przepis art. 102 kpc i nie obciążył go kosztami apelacyjnym należymy stronie przeciwnej.