

POSTANOWIENIE

Dnia 28.07.2016r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO wS.Witold Galewski

Protokolant sekr. sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. – Mieczysław Buksa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. – Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego D. Z. (Z.) s. K.**

o zezwolenie na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.43 la § 1 w zw. z art.43 la § 3 w zw. z art.43 le § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz. 557, z późn. zm.)

postanawia:

udzielić skazanemu D. Z. (Z.) s. K. i E., ur. dnia (...) w W., nr PESEL (...) **zezwolenia na odbycie kary zastępczej 3 miesięcy i 18 dni pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego W., Wydział Zamiejscowy P. z dnia 01.10.2013r., sygn. akt IX K 579/13 za czyn z art.278§1kk, art. 11§2kk, art. 275§1kk, art. 256kk, art. 34§1kk, art. 35§1kk, **kary zastępczej 4 miesięcy i 7 dni pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 03.03.2014r., sygn. akt IIK 258/14 za czyn z art. 278§1kk, art. 34§1kk, art. 34§2kk, art. 35§1kk **poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego**, w ten sposób, że:

I. na podstawie art.43na ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz. 557, z późn. zm.) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w miejscowości: **(...)-(...) B. ul. (...)**;

II. na podstawie art.43na pkt 1, 2, 8 kkw określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) **w celu świadczenia pracy zarobkowej do dnia 04.08.2016r. od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.00 do 19.00;**

b) **w celu utrzymywania kontaktów z rodziną w każdą sobotę w godzinach od 10.00 do 19.00;**

c) **w celu wykonywania praktyk religijnych w każdą niedzielę w godzinach od 10.30 do 18.00.**

III. na podstawie art.43 na pkt 1 kkw w zw. z art.72§1 pkt 4,5 i 7 kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- wykonywania pracy zarobkowej;
- powstrzymywania się od nadużywania alkoholu lub używania innych środków odurzających;
- unikania kontaktów ze środowiskiem przestępczym;

IV. na podstawie art.43 lh § 1 pkt 1 kkw, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

V. na podstawie art.43 lh § 1 pkt 2 kkw, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

VI. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany D. Z. wystąpił do z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego. Wniosek swój uzasadnił chęcią kontynuacji zatrudnienia oraz sprawowaniem opieki nad schorowanym ojcem. Skazany chce również wywiązać się ze spłaty zobowiązań finansowych.

Wniosek jest zasadny.

Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 17.06.2016r. wynika, że D. Z. od dnia 20.04.2016r. odbywa karę zastępczą 3 miesięcy i 18 dni pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego W., Wydział Zamiejscowy P. z dnia 01.10.2013r. sygn. akt IX K 579/13 za czyn z art.278§1kk, art. 11§2kk, art. 275§1kk, art. 256kk, oraz kary 4 miesięcy i 7 dni pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 03.03.2014r., sygn. akt IIK 258/14 za czyn z art. 278§1kk,

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.43 la§1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz. 557, z późn. zm.), a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. kodeks karny oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary.

Tej oceny nie zmienia fakt, że skazany Z informacji z K. wynika że skazany był 5-krotnie karany, z czego w ostatnim okresie 2-krotnie za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wskazać trzeba, że skazany po raz pierwszy odbywa karę w warunkach izolacji więziennej. Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawiają dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Okoliczności popełnienia przypisanych przestępstw w powiązaniu z ustalonymi właściwościami osobistymi skazanego, nie dają podstawy do przyjęcia że skazany jest zdesocjalizowany w stopniu uzasadniającym dalsze odbywanie kary w warunkach izolacji więziennej. Dotychczasowy okres odbytej kary pozbawienia wolności uzasadnia przyjęcie, że skazany odbywając karę w miejscu stałego pobytu będzie zachowywał się poprawnie między innymi dlatego aby nie powrócić do aresztu śledczego.

Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, tj. (...)-(...) B. ul. (...), zaś wspólnie z nim zamieszkujący ojciec Z. K. (1), matka Z. E., dziadek Z. K. (2), siostra Z. K. (3) wyrazili zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie. Wynika to z oświadczenia z dnia 23.05.2016r. (k.3) załączonego do akt przedmiotowej sprawy. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno – organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego, zwane dalej „warunkami technicznymi”.

Odnosząc się do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S., jest ono poprawne. Skazany nie był nagrodzony regulaminowo, karany dyscyplinarnie również nie był. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do

przełożonych jest regulaminowy. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Skazany, karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego. Kontakt zewnętrzny, w formie rozmów telefonicznych oraz wideń i korespondencji utrzymuje z najbliższą rodziną. Do popełnionego czynu i wcześniejszego stylu życia, ma krytyczny stosunek. Po opuszczeniu zakładu karnego, skazany ma zapewnione miejsce zamieszkania.

Przypomnieć trzeba, że z wywiadu kuratora sądowego z dnia 28.06.2016r. wynika, że skazany przebywając na wolności zamieszkiwał wraz z rodzicami i dziadkami w domu rodzinnym w B. przy ulicy (...). Układał z nimi właściwe relacje. Przed osadzeniem w zakładzie karnym, skazany pracował wraz z ojcem w firmie hydraulicznej. Jego zachowanie, w miejscu zamieszkania nie budziło zastrzeżeń, było poprawne.

Ponownie stwierdzić należy, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego. Zdaniem Sądu, odbywanie przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż wniosek skazanego o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny.

Z tego powodu, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw.

Przewodniczący – Sędzia