

POSTANOWIENIE

Dnia 7.04.2016r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO wS.Tadeusz Stodoła

Protokolant sekr. sądowy Anna Marcinkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. – Jacka Koryckiego oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego – P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego Z. J. s. S.** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1, 3 oraz art.7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanawia:

udzielićskazanemu Z. J. s. S. i S., ur. dnia (...) w Z., nr PESEL (...) zezwolenia na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego **kary zastępczej 150 dni pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 14.11.2013r., sygn. akt II K 1288/13 za czyn z art.207§1kk, w ten sposób, iż:

I. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w **(...)-(...) U., (...)**

II. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 oraz art.10 **pkt 1, 2 i 10** cyt. powyżej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a). w każdy poniedziałek w godz.8.00-14.00 - w celu poszukiwania pracy zarobkowej;

b). od wtorku do soboty w godz.08.00-10.00 – w celu zrobienia zakupów;

c). w każdą niedzielę w godz.10.00-14.00 - w celu wykonywania praktyk religijnych;

III. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- poprawnego zachowania;
- wykonywania pracy zarobkowej;
- nie nadużywania alkoholu i nie używania innych środków odurzających;

IV. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

V. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyżej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

UZASADNIENIE

Skazany Z. J. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, uzasadniając go trudną sytuacją finansową oraz możliwością podjęcia pracy po opuszczeniu aresztu.

Wniosek jest zasadny.

Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 15.03.2016r. wynika, że skazany Z. J. od dnia 10.02.2016r. odbywa karę zastępczą 150 dni pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie o sygn. akt II K 1288/13 Sądu Rejonowego w O. za czyn z art. 207§1kk.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art. 64§2 kk oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, w (...)-(...) U., (...), zaś wspólnie z nim zamieszkująca konkubina B. D. oraz jej dzieci M. K. oraz P. K. wyraziły zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie. Wynika to z oświadczenia (k.5) załączonego do akt niniejszej sprawy. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Przepisy cyt. powyższej Ustawy stosuje się także do skazanego, wobec którego orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo.

Odnosząc się do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S., oceniono je jako poprawne, mimo iż skazany nie był nagradzany, ani karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Skazany, karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego. Kontakt zewnętrzny w formie rozmów telefonicznych oraz widzeń i korespondencji utrzymuje z najbliższą rodziną. Do popełnionego czynu, odnosi się krytycznie.

Z wywiadu kuratora sądowego wynika, że skazany będąc na wolności nie miał stałego zatrudnienia, pracował dorywczo. Bezkonfliktowo też funkcjonował w relacjach z najbliższymi. Jego zachowanie, w miejscu zamieszkania, nie budziło zastrzeżeń, było pozytywne. Wprawdzie zdarzało się skazanemu nadużywać alkoholu jednak nie wpływało to negatywnie na jego relacje w domu. Uznać więc bez wątpienia należy, że skazany nie jest sprawcą, co, do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego. Zdaniem Sądu, odbywanie przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż wniosek Z. J. o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny.

Z tego powodu, należało postanowić jak wyżej.

Przewodniczący – Sędzia