

## POSTANOWIENIE

Dnia 24.11.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO wS. Tadeusz Stodoła

**Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka**

przy udziale Zastępcy Prokuratora Rejonowego w C. – Stanisława Kaszubowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w C. wniosku **skazanego M. N. s. M.** o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o nie uwzględnienie wniosku

na podstawie art.153§2kkw

### **p o s t a n o w i ł:**

1. odmówić **skazanemu M. N. (N.) s. M.** udzielenia przerwy w odbywaniu kar: 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S.- Wydział Zamiejscowy w M. z dnia 14.07.2014r., sygn. akt XVI K 11/14; kary zastępczej 60 dni pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S.- Wydział Zamiejscowy w M. z dnia 09.04.2013r., sygn. akt XVI K 46/13;
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. F. K. kwotę 221,40 zł brutto (dwieście dwadzieścia jeden złotych 40/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Skazany M. N. złożył wniosek o udzielenie przerwy w odbywaniu kary wskazując na możliwość podjęcia pracy celem poprawy warunków mieszkaniowych i finansowych. Dodał, że chciałby dokończyć wyrabianie opału na zimę, który jest mu niezbędny do ogrzewania mieszkania.

Wniosek nie jest zasadny.

Z załączonego do akt niniejszej sprawy wywiadu środowiskowego z dnia 5.11.2015r. wynika, że sytuacja rodzinna skazanego jest stabilna.

**Skazany, przed osadzeniem w zakładzie karnym zamieszkiwał w wielorodzinnym domu położonym w miejscowości O. (...), gm. M.. Zajmował lokal położony na piętrze składający się z pokoju oraz kuchni. Jak ustalono, mieszkanie to jest własnością rodziców skazanego M. N. i H. N., a panujące w nim warunki socjalno-bytowe są skromne tym niemniej wystarczające do prawidłowej egzystencji.**

Ustalono, że matka skazanego obecnie nie przebywa pod wyżej wymienionym adresem. Według ojca, przebywa na terenie S., jednak bliscy zgłosili jej zaginięcie.

Ojciec skazanego nie pracuje. Pobiera świadczenie w postaci zasiłku stałego wypłacanego z (...)u w M. w wysokości 604 złotych miesięcznie. Zatem, posiada środki do życia, które pozwalają mu zaspokajać bieżące potrzeby życiowe.

Ojciec skazanego jest osobą schorowaną. Ma zaburzenia głosu, mowy i słuchu, boryka się również z problemami układu oddechowego i krążenia. Wskazać jednak trzeba, że rozpoznane schorzenia nie są na tyle poważne by uniemożliwiały mu wykonywanie codziennych czynności domowych. Ojciec skazanego jest osobą samodzielną i w miarę możliwości radzi sobie w codziennych sprawach. Nadto, ma zabezpieczony opał na zimę.

***W świetle tych ustaleń, ojciec skazanego nie pozostaje bez środków do życia. Uzyskiwane świadczenia są na tyle wystarczające, że umożliwiają mu dość prawidłową egzystencję. W tej sytuacji, pobyt skazanego na wolności celem zapewnienia ojcu osobistej pomocy, nie jest celowy. Za niezasadne należy również uznać przerwanie wobec skazanego wykonywania kary, celem podjęcia przez niego pracy i dokończenia wyrabiania opału na zimę. Skazany bowiem podjąc zatrudnienie odpłatne może także, za zgodą Dyrektora jednostki, w czasie odbywania kary i w ten sposób uzyskiwane środki przekazywać rodzinie na utrzymanie. Z kolei, przygotować opał na zimę skazany może w ten sposób, że upoważni do tego odpowiednie osoby, bądź dokona tego samodzielnie po wyjściu na wolność, zważywszy na bliski koniec kary który przypada mu na dzień 29.02.2016r.***

***Fakt, że skazany ma ograniczoną możliwość udzielenia pomocy swoim najbliższym w ich sprawach życiowych z uwagi na pozbawienie go wolności, jako stanowiąca normalną konsekwencję odbywania kary, nie uzasadnia sama w sobie udzielenia przerwy w karze w celu np. bieżącej opieki nad najbliższymi, czy uzyskania środków finansowych (vide: post. SA Lublin z dnia 15.06.2011r. w sprawie II AKzw 540/11). Popołniając przestępstwo skazany musiał się liczyć z tym, że zostanie w osadzony w zakładzie karnym celem odbycia orzeczonej kary, a to może negatywnie wpłynąć na sytuację jego bliskich. Musiał mieć świadomość konsekwencji swojego postępowania.***

Na pełnią aprobatę Sądu Penitencjarnego zasługuje też stanowisko Sądu Apelacyjnego w Lublinie, który podniósł w postanowieniu z dnia 8.02.2006r. w sprawie AKzw 72/06, że rodzina osoby osadzonej winna jest podjąć wszelkie starania dla zdobywania środków na utrzymanie i uzyskania niezbędnej pomocy.

Zważyć również w tym miejscu należy, iż przerwa w odbywaniu kary pozbawienia wolności ma charakter celowy, a rozważając zasadność jej udzielenia Sąd powinien mieć na uwadze fakt, czy skazany wykorzysta przerwę zgodnie z jej przeznaczeniem (vide: post. SA w Lublinie z dnia 27.05.2009r. w sprawie II AKzw 446/09).

Jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w C., skazany odbywa karę pozbawienia wolności za czyn z art.178a§4kk, art.178a§1kk, do którego Sąd orzekający w kwalifikacji prawnej zastosował art.64§1kk. To oznacza, że skazany jest osobą powracającą do przestępstwa.

Wskazać trzeba, że skazany w dniu 28.02.2011r. opuścił Zakład Karny w W. w związku z udzielonym warunkowym przedterminowym zwolnieniem z reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej za czyny z art.178a§1kk, art.222§1kk, art.224§2kk w sprawie IIK 74/10 SR M.. Ten jednak zastosowany wobec niego środek probacyjny okazał się nieskuteczny i skazany ponownie wszedł w konflikt z prawem.

W tej sytuacji, zdaniem Sądu brak jest podstaw do przyjęcia, że skazany podczas pobytu na wolności będzie przestrzegał porządku prawnego a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa, a udzieloną mu przerwę w karze wykorzysta zgodnie z przeznaczeniem zwłaszcza, jeśli uwzględni się fakt iż po upływie okresu odroczenia kary skazany nie stawiał się celem jej odbycia i był poszukiwany listem gończym.

Biorąc więc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art.153§2kkw, które uzasadniałyby udzielenie skazanemu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności.

Z tego też względu, uznając wniosek skazanego o udzielenie przerwy w karze za bezzasadny, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze ( z późn. zm. Dz. U . z 2015r. poz. 616 ) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. ( Dz.U. z 2013r, poz.461 )

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2kkw.